

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
об отменах Двенадцатым арбитражным апелляционным судом судебных
актов судов первой инстанции в связи с нарушением (неправильным
применением) норм процессуального права

В соответствии с планом работы Двенадцатого арбитражного апелляционного суда на первое полугодие 2017 года проведен анализ отмен Двенадцатым арбитражным апелляционным судом судебных актов судов первой инстанции в связи с нарушением (неправильным применением) норм процессуального права в 2016 году.

Справка, подготовленная судьей 4 судебного состава Л.Б. Александровой и ведущим консультантом отдела анализа и обобщения судебной практики, информатизации и статистики Двенадцатого арбитражного апелляционного суда М.Ш.Текеевым, носит информационно-аналитический характер.

Предметом настоящего анализа явилось изучение практики рассмотрения дел Двенадцатым арбитражным апелляционным судом в целях формирования единообразного применения норм процессуального права и установления наиболее типичных процессуальных ошибок, допускаемых судами первой инстанции.

В соответствии со статьей 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе:

- 1) оставить решение арбитражного суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения;
- 2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт;
- 3) отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить исковое заявление без рассмотрения полностью или в части.

Согласно положениям части 1 статьи 270 АПК РФ основаниями для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции являются:

- 1) неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными;

- 3) несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения (ч. 3 ст. 270 АПК РФ).

Часть 4 статьи 270 АПК РФ приводит исчерпывающий перечень безусловных обязательных оснований для отмены судебного решения - это обстоятельства, при наличии которых судебное решение должно быть отменено. Закон перечисляет семь безусловных оснований для отмены судебного решения ввиду нарушения процессуального законодательства:

- 1) рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе;
- 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
- 3) нарушение правил о языке при рассмотрении дела;
- 4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- 5) неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении;
- 6) отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 настоящего Кодекса;
- 7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

В соответствии с ч. 3 ст. 270 АПК РФ нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Согласно статистическим данным Двенадцатым арбитражным апелляционным судом в 2016 году рассмотрено 12687 дел, из них рассмотрены апелляционные жалобы:

- на решения/определения Арбитражного суда Астраханской области – 1908, что составляет 15,04 % от всех рассмотренных судом дел;

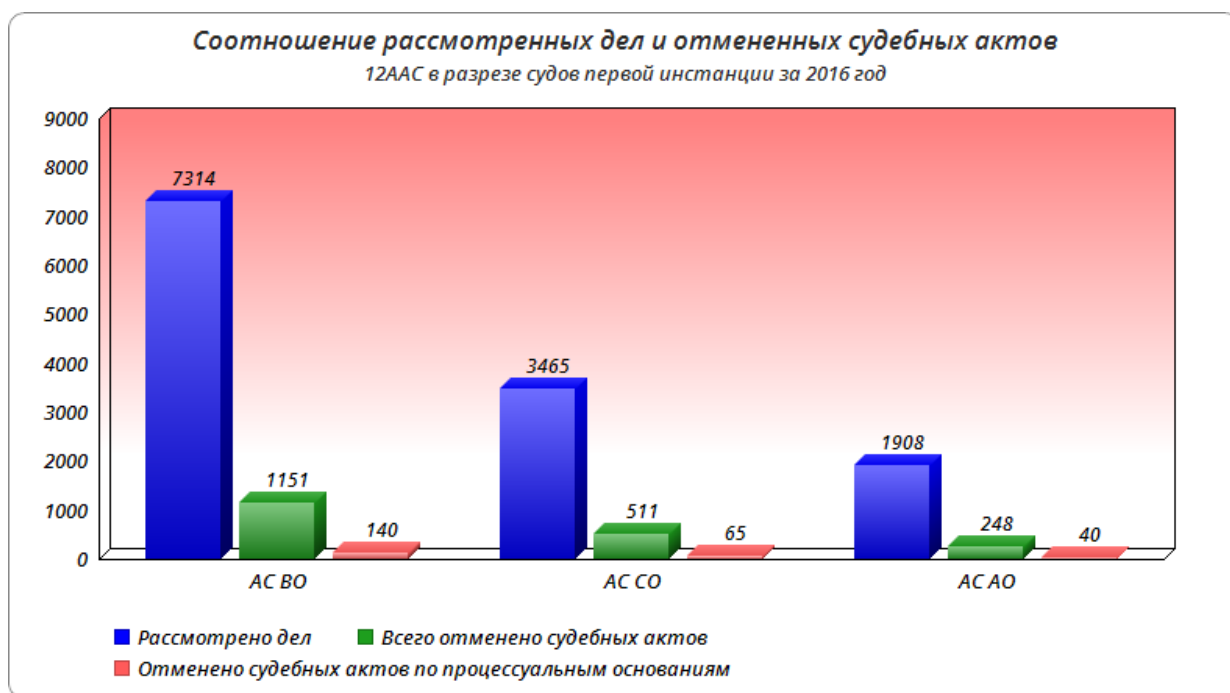
- на решения/определения Арбитражного суда Волгоградской области – 7314, что составляет 57,65 % от всех рассмотренных судом дел;

- на решения/определения Арбитражного суда Саратовской области – 3465, что составляет 27,31 % от всех рассмотренных судом дел.

В отчетном периоде судебные акты судов первой инстанции отменены или изменены по 1910 делам, что составило 15,05 % от всех рассмотренных судом дел.

Двенадцатым арбитражным апелляционным судом в 2016 году всего отменено 245 судебных актов судов первой инстанции по основаниям нарушения норм процессуального права, из них в разрезе судов первой инстанции отменены судебные акты:

- Арбитражного суда Астраханской области – 40 судебных актов;
- Арбитражного суда Волгоградской области – 140 судебных актов;
- Арбитражного суда Саратовской области – 65 судебных актов.



Из них по безусловным основаниям отменено 119 судебных актов, что составляет 48,57 % от общего количества процессуальных отмен:

- в связи с рассмотрением дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания - 83 судебных акта, что составляет 33,88 % от общего количества отмен,

связанных с нарушением норм процессуального права, и 69,75 % от количества отмен по безусловным основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 270 АПК РФ;

- в связи с принятием судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле - 28 судебных актов, что составляет 11,43 % от общего количества отмен, связанных с нарушением норм процессуального права, и 23,53 % от количества отмен по безусловным основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 270 АПК РФ;

- в связи с рассмотрением дела арбитражным судом в незаконном составе – 4 судебных акта, что составляет 1,63 % от общего количества отмен, связанных с нарушением норм процессуального права, и 3,36 % от количества отмен по безусловным основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 270 АПК РФ;

- в связи с неподписанием решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении – 1 судебный акт; что составляет 0,4 % от общего количества отмен, связанных с нарушением норм процессуального права, и 0,87 % от количества отмен по безусловным основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 270 АПК РФ;

- в связи с отсутствием в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 настоящего Кодекса - 2 судебных акта, что составляет 0,82 % от общего количества отмен, связанных с нарушением норм процессуального права, и 1,68 % от количества отмен по безусловным основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 270 АПК РФ;

- в связи с нарушением правила о тайне совещания судей при принятии решения – 1 судебный акт, что составляет 0,4 % от общего количества отмен, связанных с нарушением норм процессуального права, и 0,87 % от количества отмен по безусловным основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 270 АПК РФ.

Таким образом, наибольшее количество отмененных судебных актов связано с неизвещением участников процесса и принятием судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Далее приведены отдельные примеры судебной практики Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по рассматриваемому вопросу.

1. Отменена судебных актов судов первой инстанции по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 270 АПК РФ.

1.1. В связи с рассмотрением дела арбитражным судом первой инстанции в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания отменено 83 судебных акта.

Количество судебных актов, отмененных в связи с неизвещением участников процесса, принятых Арбитражным судом Астраханской области – 13, или 15,66 % от числа судебных актов, отмененных по указанному основанию, Арбитражным судом Волгоградской области – 54, или 65,06 %, Арбитражным судом Саратовской области – 16, или 19,28 %.

В соответствии с ч. 1 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Гражданин считается извещенным надлежащим образом, если судебное извещение вручено ему лично или совершеннолетнему лицу, проживающему совместно с этим гражданином, под расписку на подлежащем возврату в арбитражный суд уведомлении о вручении либо ином документе с указанием даты и времени вручения, а также источника информации (ч. 2 ст. 123 АПК РФ).

Судебное извещение, адресованное юридическому лицу, вручается лицу, уполномоченному на получение корреспонденции (ч. 3 ст. 123 АПК РФ).

Согласно ч. 4 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если:

1) адресат отказался от получения копии судебного акта и этот отказ зафиксирован организацией почтовой связи или арбитражным судом;

2) несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд;

3) копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации;

4) судебное извещение вручено уполномоченному лицу филиала или представительства юридического лица;

5) судебное извещение вручено представителю лица, участвующего в деле;

б) имеются доказательства вручения или направления судебного извещения в порядке, установленном частями 2 и 3 статьи 122 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 5 указанной статьи в случае, если место нахождения или место жительства ответчика неизвестно, надлежащим извещением считается направление извещения по последнему известному месту нахождения или месту жительства ответчика.

В силу положений ч. 1, 2 ст. 124 АПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить арбитражному суду об изменении своего наименования. При отсутствии такого сообщения лицо, участвующее в деле, именуется в судебном акте исходя из последнего известного арбитражному суду наименования этого лица. Лица, участвующие в деле, обязаны сообщить арбитражному суду об изменении своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения копии судебных актов направляются по последнему известному арбитражному суду адресу и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не находится или не проживает.

Анализ судебной практики выявил основные причины неизвещения лиц, участвующих в деле:

- неизвещение лиц, участвующих в деле, связано с неверным указанием истцом (заявителем) по делу адреса ответчика (заинтересованного лица), отсутствием в материалах дела сведений из Единого государственного реестра

юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей;

- почтовые отправления не направляются по адресу местонахождения юридического лица, а направляются по месту осуществления деятельности и участником процесса оспаривается получение почтовой корреспонденции;

- оспаривание факта получения почтового отправления лицом, наделенным соответствующими полномочиями. При этом, как правило, заинтересованное лицо обращается в отделение почтовой связи с целью получения сведений о лице, получившем почтовое отправление;

- отсутствие в материалах дела доказательств надлежащего извещения лиц, участвующих в деле.

Данное нарушение, в основном связано с ненадлежащим исполнением работниками аппаратов судов первой инстанции возложенных на них должностных обязанностей (уведомления о вручении почтовых отправлений не подшиваются к материалам дела).

1.2. В связи с принятием арбитражным судом первой инстанции решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле отменено 28 судебных актов.

Количество судебных актов, отмененных в связи с принятием судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, принятых Арбитражным судом Астраханской области – 8, или 28,57 % от числа судебных актов, отмененных по указанному основанию, Арбитражным судом Волгоградской области – 11, или 39,29 % от числа судебных актов, отмененных по указанному основанию, Арбитражным судом Саратовской области – 9, или 32,14 % от числа судебных актов, отмененных по указанному основанию.

Например, дело № А06-3591/2016 рассмотрено без привлечения лица в качестве ответчика.

Так, по делу об оспаривании результатов торгов победитель торгов был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Суд апелляционной инстанции, принимая решение о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным для суда первой инстанции, исходил из того, что торги являются способом заключения договора, а признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. По указанной причине предъявление требования о признании недействительными торгов означает также предъявление требования о недействительности сделки, заключенной по результатам торгов, и применение последствий её недействительности. Поэтому такой спор не может рассматриваться без участия победителя торгов в качестве ответчика.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Президиума ВАС РФ от 15 июля 2010 года № 2814/2010 по делу № А56-7912/2018.

Таким образом, суд апелляционной инстанции счел нарушенными положения ч.ч. 1, 3 ст. 46 АПК РФ (участие в деле нескольких истцов или ответчиков).

Суд отменил судебный акт по безусловным основаниям, в связи с непривлечением к участию в деле в качестве соответчика победителя торгов.

По делу № А06-8328/2015 рассмотрено заявление общества об оспаривании решения и предписания антимонопольного органа.

Суд первой инстанции не привлек к участию в деле физическое лицо, наделенное полномочиями представлять интересы собственников многоквартирного дома и рассмотрел дело без участия председателя Совета дома, а также лица, уполномоченного представлять интересы собственников решением общего собрания жителей дома.

Суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для суда первой инстанции, привлек лицо, без привлечения которого в качестве участника процесса принято решение суда первой инстанции. В результате решение суда было отменено по безусловным основаниям.

1.3. В связи с рассмотрением дела арбитражным судом первой инстанции в незаконном составе отменено 4 судебных акта.

По указанному основанию Арбитражному суду Волгоградской области отменен 1 судебный акт, или 25 % от количества судебных актов, отмененных по указанному основанию, Арбитражному суду Саратовской области – 3 судебных акта, или 75 %.

Согласно ч. 3 ст. 18 АПК РФ замена судьи, арбитражного заседателя или одного из судей, арбитражных заседателей возможна в случае заявленного и удовлетворенного в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, самоотвода или отвода судьи, арбитражного заседателя; длительного отсутствия судьи, арбитражного заседателя ввиду болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке.

Так, по делу № А12-32412/2016 суд апелляционной инстанции установил, что судом было нарушено положение ч. 2 ст. 18 АПК РФ, а именно, дело, рассмотрение которого начато одним составом суда, должно быть рассмотрено этим же составом суда.

Суд апелляционной инстанции установил, что из представленных в материалы дела определения суда от 04.09.2015, приказа от 23.07.2015 № 484-о о предоставлении отпуска судье, протоколов осмотра доказательств от 16.09.2015 следует, что замена судьи была произведена путем вынесения председателем судебного состава определения о замене судьи. Между тем, основания вынесения 04.09.2015 такого определения и передачи дела № А12-32412/2015 в производство другого судьи отсутствовали, поскольку судья, в производстве которого находилось дело, находился в отпуске в период с 10.08.2015 по 26.08.2015.

Данные обстоятельства послужили основанием для перехода к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы суд отменил решение суда.

По делу № А57-14419/2015 суд установил, что определение о замене судьи не подписано председателем судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных и иных правоотношений.

По делам № А57-16021/2015 и № А57-16037/2015 суд апелляционной инстанции установил обстоятельства, связанные с формированием состава суда первой инстанции с нарушением требований статьи 18 АПК РФ, что свидетельствуют о рассмотрении дела в незаконном составе. По делу имело место неоднократное отложение судебного разбирательства, многочисленная замена судей, что привело, в том числе, к необоснованному затягиванию судебного разбирательства.

1.4. В связи с неподписанием решения судьей арбитражного суда первой инстанции отменен 1 судебный акт.

Согласно п. 5 ч. 4 ст. 270 АПК РФ основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае является неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении.

По указанному основанию отменен один судебный акт, принятый Арбитражным судом Волгоградской области.

По делу № А12-52401/2015 судом апелляционной инстанции установлено, что размещенный и опубликованный в картотеке арбитражных дел текст вводной и резолютивной части решения Арбитражного суда Волгоградской области от 28.01.2016 по делу № А12-52401/2015 содержит указание на состав суда. Между тем, в материалах дела резолютивная часть решения Арбитражного суда Волгоградской области от 28.01.2016 не содержит подписи судьи, что равнозначно его отсутствию в материалах дела.

В силу ч. 3 ст. 179 АПК РФ объявленная резолютивная часть решения должна быть подписана всеми судьями, участвовавшими в рассмотрении дела и принятии решения, и приобщена к делу.

1.5. В связи с неподписанием протокола судебного заседания отменено 2 судебных акта.

В силу п. 6 ч. 4 ст. 270 АПК РФ основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае является отсутствие в деле

протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 настоящего Кодекса.

По указанному основанию отменено 2 судебных акта, принятых Арбитражным судом Астраханской области.

По делу № А06-7704/2015 установлено, что протокол судебного заседания от 29 сентября - 02 октября 2015 года не подписан судьей и секретарем судебного заседания.

По делу № А06-941/2014 судом первой инстанции рассмотрено заявление взыскателя (истца по делу) о выдаче дубликатов исполнительных листов по делу № А06-941/2014 и было удовлетворено.

Должник (ответчик по делу) обратился с апелляционной жалобой, ссылаясь на допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права, так как, не был извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

В ходе судебного разбирательства по апелляционной жалобе апелляционным судом установлены безусловные основания, предусмотренные п. 2 ч. 4 ст. 270 АПК РФ для отмены решения арбитражного суда в виду отсутствия в протоколе подписей, наличие которых предусмотрены законом.

1.6. В связи с нарушением правила о тайне совещания судей при принятии судебного акта отменен 1 судебный акт.

Согласно п. 7 ч. 4 ст. 270 АПК РФ нарушение правила о тайне совещания судей при принятии судебного акта в любом случае является основанием для отмены судебного акта арбитражного суда первой инстанции.

По указанному основанию отменен 1 судебный акт, принятый Арбитражным судом Саратовской области.

По делу № А57-2045/2016 суд, отменяя определение суда о назначении по делу дополнительной экспертизы, пришел к выводу о нарушении положений ч. 4 ст. 184 АПК РФ, в соответствии с которой определение в виде отдельного судебного акта арбитражный суд выносит в условиях, обеспечивающих тайну совещания судей, по правилам, установленным для принятия решения.

Как установил суд, из протокола судебного заседания от 08.09.2016-12.09.2016 следует, что определение о назначении по делу № А57-2045/2016 дополнительной электротехнической экспертизы и приостановлении производства по делу вынесено судом первой инстанции, «посоветовавшись на месте», без удаления в совещательную комнату, то есть в присутствии лиц, участвующих в деле, без соблюдения условий, обеспечивающих тайну совещания.

2. Отмена судебных актов арбитражных судов первой инстанции в соответствии с ч. 3 ст. 270 АПК РФ.

2.1. В связи с нарушением правил о подведомственности (в том числе необоснованное прекращение производства по делу, либо необоснованное рассмотрение дела по существу при наличии оснований для прекращения производства по делу) отменено 34 судебных акта (13,46 % от общего количества отмен по процессуальным основаниям).

Из них: 2 судебных акта Арбитражного суда Астраханской области, или 5,88% от судебных актов, отмененных по указанному основанию, 15 судебных актов Арбитражного суда Волгоградской области, или 44,12 % от судебных актов, отмененных по данному основанию, 17 судебных актов арбитражного суда Саратовской области, или 50 % от судебных актов, отмененных по вышеуказанному основанию.

Так, например, по делу № А06-12103/2015 суд первой инстанции удовлетворил заявление индивидуального предпринимателя к инспекции Федеральной налоговой службы о признании безнадежной к взысканию задолженности по налогу на доходы физических лиц, налогу на добавленную стоимость, по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, единому налогу на вмененный доход, по транспортному налогу, единому социальному налогу, зачисляемому в федеральный бюджет, единому социальному налогу, зачисляемому в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, задолженности по пени по указанным налогам и обязал налоговый орган списать с лицевого счета предпринимателя указанную задолженность.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что сроки принудительного взыскания спорной задолженности истекли, правовых возможностей по ее взысканию с учетом положений законодательства о налогах и сборах, подлежащего применению к рассматриваемым правоотношениям, не имеется, удовлетворил заявленные требования и признал указанную задолженность безнадежной ко взысканию с целью последующего принятия инспекцией мер, предусмотренных статьей 59 Налогового кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции счел требование в части признания задолженности по транспортному налогу безнадежной к взысканию не подлежащим рассмотрению в арбитражном суде.

Согласно статье 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. К подведомственности арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены также и иные дела.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.

Указанные нормы закона, определяя характер подведомственных арбитражному суду споров, устанавливают критерии подведомственности: экономический характер спора и субъектный состав этого спора: сторонами в споре должны выступать организации, являющиеся юридическими лицами и (или) граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя.

Подведомственность спора арбитражному суду определяется не только статусом физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, но и наличием связи спора с осуществлением физическим лицом предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.08.1992 № 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» указано, что гражданские дела подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции, если хотя бы одной из сторон является гражданин, не имеющий статуса предпринимателя, либо в случаях, когда гражданин имеет статус, но дело возникло не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности, или объединение граждан, не являющиеся юридическим лицом, либо орган местного самоуправления, не имеющий статус юридического лица.

Таким образом, определяющими критериями для отнесения того или иного дела к подведомственности арбитражных судов являются субъектный состав, предмет спора, экономический характер требования.

Данный вывод согласуется с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.09.2007 № 4757/07.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17.12.1996 № 20-П, гражданин (в случае, если он является индивидуальным предпринимателем без образования юридического лица)

использует свое имущество не только для занятия предпринимательской деятельностью, но и в качестве собственно личного имущества, необходимого для осуществления неотчуждаемых прав и свобод. Имущество гражданина в этом случае юридически не разграничено.

Согласно представленным налоговым органом суду апелляционной инстанции налоговым уведомлениям транспортный налог начислен в отношении легкового автотранспортного средства.

Предприниматель сообщил, что транспортные средства, принадлежащие ему, в том числе легковой автомобиль, в спорный период при осуществлении заявителем предпринимательской деятельности не использовались.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что предметом спора является задолженность по транспортному налогу, образовавшаяся не в связи с осуществлением физическим лицом предпринимательской деятельности.

Возникший в рамках настоящего дела спор в части взыскания задолженности по транспортному налогу не может быть отнесен к подведомственности арбитражного суда.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в обжалуемой части и производство по делу в отмененной части прекратил.

2.2. В связи с нарушением правил о подсудности отменено 7 судебных актов (2,86 % от общего количества отмен по процессуальным основаниям).

Из них: 1 судебный акт Арбитражного суда Астраханской области, или 14,29 % от судебных актов, отмененных по указанному основанию, 4 судебных акта Арбитражного суда Волгоградской области, или 57,14 % от судебных актов, отмененных по данному основанию, 2 судебных акта Арбитражного суда Саратовской области, или 28,57 % от судебных актов, отмененных по вышеуказанному основанию.

По делу № А57-8284/2015 суд первой инстанции удовлетворил иск о взыскании с экспедиционной компании убытков за повреждение и утерю груза, стоимости услуг по перевозке грузов

Ответчик, обжалуя решение, указал на нарушение правил подсудности, так как иск должен быть рассмотрен Арбитражным судом города Москвы, что вытекает из условий договора

Суд апелляционной инстанции установил, что согласно условиям договора публичной оферты на оказание услуг по транспортно-экспедиционному обслуживанию все споры и разногласия стороны решают путем переговоров. В случае недостижения согласия споры подлежат рассмотрению в Арбитражном суде города Москвы.

В соответствии со статьей 437 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предложения, адресованные неопределенному кругу лиц, рассматриваются как приглашение делать оферты, если иное прямо не указано в предложении. Содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой (публичная оферта).

Согласно ч. 2 ст. 39 АПК РФ арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

При рассмотрении настоящего иска судом первой инстанции ходатайства ответчика о передаче дела по подсудности на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы отклонены, что, по мнению суда апелляционной инстанции, привело к принятию решения по делу с нарушением правил подсудности.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является - по смыслу статей 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного права - законным судом, а

принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в Определении от 15.01.2009 № 144-О-П, положения статей 270 АПК РФ во взаимосвязи с частью 4 статьи 39 Кодекса в системе действующего правового регулирования предполагают обязанность арбитражных судов апелляционной инстанций отменить решение арбитражного суда первой инстанции в случае рассмотрения им дела с нарушением правил подсудности и направить данное дело в тот арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом

2.3. Отмена судебных актов арбитражных судов первой инстанции в связи с нарушением положений ст. 148 АПК РФ (отменено 23 судебных акта, 9,39 % от общего количества отмен по процессуальным основаниям).

2.3.1. В связи с несоблюдением претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком отменено 19 судебных актов, что составляет 7,76 % от общего количества отмен по процессуальным основаниям и 82,61 % от отмен, связанных с нарушением положений ст. 148 АПК РФ.

Из них: 17 судебных актов Арбитражного суда Волгоградской области, или 89,47 % от судебных актов, отмененных по указанному основанию, 2 судебных акта Арбитражного суда Саратовской области, или 10,53 % от судебных актов, отмененных по указанному основанию.

Согласно ч. 5 ст. 4 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 47-ФЗ) спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по

корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов.

Таким образом, законом установлен обязательный претензионный досудебный порядок урегулирования гражданско-правового спора.

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 126 АПК РФ к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом или договором.

В случае несоблюдения истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если такой порядок является обязательным в силу закона, арбитражный суд возвращает исковое заявление (п. 5 ст. 129 АПК РФ, введен Федеральным законом от 02.03.2016 № 47-ФЗ).

Если указанные обстоятельства выявлены после принятия искового заявления к производству, суд в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ (в ред. Федерального закона от 02.03.2016 № 47-ФЗ) оставляет исковое заявление без рассмотрения.

По делу № А12-7633/2015 суд первой инстанции, принимая решение об оставлении искового заявления без рассмотрения, исходил из того, что истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора, поскольку направление претензии по адресу юридического лица, без подтверждения ее направления в адрес филиала, по месту нахождения которого подан иск, нельзя признать надлежащим соблюдением претензионного порядка.

Суд апелляционной инстанции определил доводы апелляционной жалобы обоснованными, а выводы суда первой инстанции не правомерными по следующим основаниям.

В силу п. 2 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Выводы суда первой инстанции о несоблюдении претензионного порядка урегулирования спора, в связи с направлением претензии по адресу юридического

лица, без подтверждения ее направления в адрес филиала, по месту нахождения которого подан иск, признаны ошибочными.

Как указал суд апелляционной инстанции, претензия предоставляется или направляется страховщику по адресу места нахождения страховщика или представителя страховщика.

Согласно ст. 1 Федерального закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщиком является страховая организация, которая вправе осуществлять обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствии с разрешением (лицензией), выданным федеральным органом исполнительной власти по надзору за страховой деятельностью в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

В качестве доказательства направления в страховую организацию ПАО претензии с приложением документов, определенных п. 5.1 Правил, в материалы дела представлены накладные: № 144326 от 23.12.2015; № 202021 от 15.02.2016.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что накладные, представленные в подтверждение направления в адрес страховщика досудебной претензии с приложением соответствующих документов, является допустимым доказательством направления истцом оформленной надлежащим образом в соответствии с Законом об ОСАГО и Правилами претензии с приложением копий соответствующих документов, обосновывающих требования претензии. Накладная № 144326 от 23.12.2015 подтверждает направление и вручение 11.01.2016 страховщиком документов, определенных п. 5.1 Правил, указанных в описи вложения по накладной. Накладная № 202021 от 15.02.2016 подтверждает направление и вручение 17.02.2016 страховой организации ПАО претензии № 217-12/15 с приложением копии отчета об оценке, копии договора цессии. В соответствующих графах указанных накладных имеется отметка о доставке получателю по юридическому адресу страховщика.

В силу п. 2 ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» сведения, вносимые в ЕГРЮЛ, должны быть достоверными и

соответствовать установленным законодательством требованиям. Соответственно, ЕГРЮЛ, являющийся федеральным информационным ресурсом, должен содержать достоверную информацию о юридическом лице. Не внесение самим юридическим лицом в ЕГРЮЛ сведений обо всех своих действующих филиалах и отделениях, не является основанием для освобождения страховой компании от получения почтовой корреспонденции по открытым и общедоступным филиалам и отделениям и своевременного исполнения обязательств по договорам страхования. Застрахованное лицо вправе само определить в какой из филиалов или отделений страховой компании, с учетом альтернативной подсудности или без таковой, ему следует обратиться с соответствующей претензией.

Предъявление истцом ответчику претензии по местонахождению страховщика и последующее обращение с иском по местонахождению его филиала, не является нарушением установленного законом претензионного порядка, поскольку закон предоставляет истцу право выбора места предъявления иска по месту нахождения юридического лица или его филиала, представительства.

Суд апелляционной учитывает, что филиалы и отделения страховой компании обязаны своевременно рассматривать все поступившие претензии, вести соответствующий учет всех выданных страховых полисов страховой компанией и имеют возможность передавать поступающую к ним информацию и обмениваться ею с другими филиалами и отделениями, в том числе по всем поступающим судебным претензиям.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали предусмотренные п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ основания для оставления искового заявления без рассмотрения.

Суд первой инстанции неправильно применил нормы процессуального права и в соответствии со ст. 270 и ст. 272 АПК РФ обжалуемое определение было отменено.

По делу № А12-33389/2016 суд первой инстанции, оставляя без рассмотрения исковое заявление, исходил из того, что истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора и имеются сомнения в подлинности подписи на исковом заявлении.

Суд апелляционной инстанции пришел к иным выводам.

Из материалов дела следует, что при подаче искового заявления в арбитражный суд истцом представлена копия письма, в котором истец указал ответчику на неисполнение обязательств по договору в установленный срок и просил возвратить уплаченный аванс в сумме 6 700 000 руб. и оплатить штрафные санкции, предусмотренные пунктом 18.2 договора от в сумме 5 000 000 руб. Данное письмо направлено истцом по адресу регистрации ответчика, что подтверждается представленными в материалы дела почтовой квитанцией и описью вложения в ценное письмо.

Судом первой инстанции оценка представленному истцом письму не дана.

Исковое заявление подано истцом в арбитражный суд после истечения установленного законом срока на добровольное исполнение требований истца, изложенных в указанном письме.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора опровергался материалами дела и не мог быть признан обоснованным.

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что исковое заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано.

Суд первой инстанции, установив, что исковое заявление подано истцом в электронном виде, подлинник в материалы дела не представлен, пришел к выводу о наличии сомнений в правомерности подписи на данном заявлении.

Суд апелляционной инстанции посчитал данный вывод суда первой инстанции ошибочным.

Согласно ч. 1 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, в порядке, установленном в пределах своих полномочий Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Как разъяснено в абз. 5 п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах

применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», в ходе рассмотрения дела суд устанавливает, действительно ли исковое заявление (заявление, жалоба), поступившее в суд в электронном виде, подано лицом, его подписавшим. Суд при подготовке дела к судебному разбирательству может предложить этому лицу в целях подтверждения указанного обстоятельства явиться в предварительное судебное заседание, судебное заседание либо представить в суд оригинал поданного им документа в срок, установленный судом. Факт подписания документа, поступившего в суд в электронном виде, подавшим его лицом может быть также установлен судом на основании иных документов, представленных этим лицом. Если данное обстоятельство в результате предпринятых судом мер не подтверждается, суд оставляет соответствующее обращение без рассмотрения на основании п. 7 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

Таким образом, положения нормы п. 7 ч. 1 ст. 148 АПК РФ и указанных разъяснений направлены на защиту заявителя и лиц, участвующих в деле от необоснованных исков, когда действительная воля лица на обращение в суд не подтверждена либо искажена.

Совокупность всех совершенных истцом процессуальных действий и представленных доказательств явно свидетельствовала о том, что исковое заявление подписано уполномоченным лицом, воля общества на обращение в суд подтверждена.

Суд первой инстанции в нарушение п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12, принимая исковое заявление к производству, не предложил истцу представить подлинное исковое заявление в целях подтверждения подписания иска уполномоченным лицом, не предпринял мер по оценке иных документов и действий общества, позволяющих определить действительность воли лица на обращение в арбитражный суд.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали предусмотренные ст. 148 АПК РФ основания для оставления искового заявления без рассмотрения.

Согласно п. 36 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» при рассмотрении жалоб на определения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции наряду с полномочиями, названными в ст. 269 АПК РФ, вправе направить конкретный вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции (п. 2 ч. 4 ст. 272 АПК РФ).

2.3.2. В связи с тем, что заявленное требование в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве, отменено 4 судебных акта (1,63 % от общего количества отмен по процессуальным основаниям и 17,39 % от отмен, связанных с нарушением положений ст. 148 АПК РФ).

Из них: 3 судебных акта Арбитражного суда Волгоградской области, или 75 % от отмен по указанному основанию, 1 судебный акт Арбитражного суда Саратовской области, или 25 % от отмен по указанному основанию.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд отменил решения судов первой инстанции и оставил без рассмотрения заявленные иски по делам № А12-34768/2016, № А12-40606/2015, № А12-6289/2016, № А57-10287/2016, так как в производстве судов находились дела о признании должников банкротами.

2.4. В связи с нарушениями процессуальных норм при рассмотрении вопросов об обеспечительных мерах отменено 5 судебных актов (1,63 % от общего количества отмен по процессуальным основаниям).

Из них: 1 судебный акт Арбитражного суда Астраханской области или 20 % от судебных актов, отмененных по указанному основанию, 2 судебных акта Арбитражного суда Волгоградской области, или 40 % от судебных актов, отмененных по указанному основанию, 2 судебных акта арбитражного суда

Саратовской области, или 40 % от судебных актов, отмененных по указанному основанию.

По делу № А06-1812/2016 отменено определение о встречном обеспечении в связи с тем, что в удовлетворении заявления об обеспечении иска было отказано.

При этом суд исходил из того, что в соответствии с п. 1 ст. 94 АПК РФ арбитражный суд, допуская обеспечение иска, по ходатайству ответчика может потребовать от обратившегося с заявлением об обеспечении иска лица или предложить ему по собственной инициативе предоставить обеспечение возмещения возможных для ответчика убытков (встречное обеспечение) путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму. Размер встречного обеспечения может быть установлен в пределах имущественных требований истца, указанных в его заявлении, а также суммы процентов от этих требований, размер встречного обеспечения не может быть менее половины размера имущественных требований.

Встречное обеспечение представляет собой способ гарантирования возмещения возможных убытков, которые могут быть причинены одной из сторон арбитражного процесса обеспечительными мерами.

Данная норма направлена на обеспечение необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, осуществление судом производства по делу на основании принципов состязательности и равноправия сторон (статьей 2, 8, 9 АПК РФ).

Арбитражный суд в соответствии с ч. 1 ст. 94 и абз. 2 ч. 4 ст. 99 АПК РФ вправе самостоятельно оценить необходимость предоставления встречного обеспечения и применить обеспечительные меры.

Согласно ч. 4 ст. 94 АПК РФ в случае вынесения определения о встречном обеспечении арбитражный суд не рассматривает заявление об обеспечении иска до представления в арбитражный суд документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение.

Суд первой инстанции, пришел к выводу, что имеется необходимость в предоставлении встречного обеспечения.

Вместе с тем, судом первой инстанции указанное определение принято без оценки наличия оснований применения обеспечительных мер, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

Из положений ст. 94 АПК РФ следует, что суд, принимая решение о необходимости встречного обеспечения, допускает возможность принятия обеспечительных мер по ходатайству истца.

В случае вынесения определения о встречном обеспечении арбитражный суд не рассматривает заявление об обеспечении иска до представления в арбитражный суд документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение. Неисполнение лицом, ходатайствующим об обеспечении иска, определения арбитражного суда о встречном обеспечении в срок, указанный в определении, может быть основанием для отказа в обеспечении иска (п.п. 4, 6 ст. 94 АПК РФ).

Определением от 11.05.2016 судом отказано в принятии обеспечительной меры, однако в обжалуемом определении, принятом в тот же день предложено предоставить встречное обеспечение.

При отказе в принятии обеспечительной меры отсутствует обоснование в назначении встречного обеспечения.

По делу № А12-11822/10 суд апелляционной инстанции отменил определения суда об отказе в отмене ранее принятых обеспечительных мер.

Суд исходил из положений п. 1 ст. 97 АПК РФ обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Названной статьей не предусмотрены основания, по которым обеспечение иска может быть отменено; данный вопрос разрешается судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела. Отмена обеспечения может быть вызвана, в частности, тем, что отпали основания, по которым были приняты обеспечительные меры, либо после принятия таких мер появились обстоятельства, обосновывающие отсутствие необходимости в сохранении обеспечения.

Придя к выводу о наличии оснований для отмены принятых ранее обеспечительных мер, суд апелляционной инстанции разрешил вопрос по существу

и отменил обеспечительные меры, поскольку основания, послужившие причиной их принятия, отпали.

2.5. В связи с нарушениями процессуальных норм при приостановлении производства по делам отменено 6 судебных актов (2,45 % от количества отмен по процессуальным основаниям).

Из них: 3 судебных акта Арбитражного суда Волгоградской области, или 50 %, от судебных актов, отмененных по указанному основанию, 3 судебных акта арбитражного суда Саратовской области или 50 % от судебных актов, отмененных по указанному основанию.

Необходимо отметить, что 4 судебных акта о приостановлении производства по делу были отменены в связи с оценкой обстоятельств, связанных с назначением по делу судебной экспертизы, что составляет 66,67 % от количества судебных актов, отмененных в связи с необоснованным приостановлением производства по делу.

В силу п. 1 ст. 144 АПК РФ арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае назначения экспертизы, о чем выносится определение, которое может быть обжаловано на основании ч. 2 ст. 147 АПК РФ.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не относит определение о назначении экспертизы к судебным актам, которые могут быть обжалованы в соответствии с ч. 1 ст. 188 АПК РФ. Поэтому по общему правилу возражения по поводу назначения экспертизы могут быть заявлены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ч. 2 ст. 188 АПК РФ).

Вместе с тем, согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 2 п. 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», в случае приостановления производства по делу в связи с назначением экспертизы назначение экспертизы как основание приостановления подлежит оценке судами апелляционной, кассационной инстанций при проверке законности определения о приостановлении производства по делу (ч. 2 ст. 147 АПК РФ). При этом суд вправе рассмотреть вопрос о том,

имелась ли для рассмотрения дела необходимость в назначении экспертизы, соблюден ли порядок ее назначения. Суд также вправе оценить необходимость приостановления производства по делу, исходя из сложности экспертного исследования, сроков его проведения.

Таким образом, только обоснованное назначение экспертизы может являться законным основанием для приостановления производства по делу.

Аналогичные выводы содержатся в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2014 № 309-ЭС14-5981, постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 06.05.2015 по делу № А57-14434/2010.

Как следует из материалов дела № А12-26320/2015, назначая судебную строительную экспертизу и приостанавливая производство по делу, арбитражный суд первой инстанции руководствовался положениями п. 5 ст. 720 ГК РФ, согласно которым при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненных работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть проведена экспертиза.

Арбитражный суд первой инстанции указал, что назначение судебной строительной экспертизы в рассматриваемом случае необходимо для устранения возникших между сторонами разногласий по объему, стоимости и качеству фактически выполненных подрядчиком работ по договору строительного подряда, отраженных в акте о приемке выполненных работ.

Однако, судом первой инстанции не учтено следующее.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» в силу ч. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения, возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле, а также может назначить экспертизу по своей инициативе, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства или проведения дополнительной либо повторной экспертизы.

Если при рассмотрении дела возникли вопросы, для разъяснения которых требуются специальные знания, и согласно положениям Кодекса экспертиза не может быть назначена по инициативе суда, то при отсутствии ходатайства или согласия на назначение экспертизы со стороны лиц, участвующих в деле, суд разъясняет им возможные последствия незаявления такого ходатайства (отсутствия согласия).

В случае, если такое ходатайство не поступило или согласие не было получено, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений ст. 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий не совершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Суд первой инстанции не обосновал необходимость назначения экспертизы по настоящему делу.

Назначение судебной экспертизы в конкретном случае по вопросу, который влияет на разрешение спора по существу по иску подрядчика о взыскании задолженности по спорному договору, нарушает основные принципы арбитражного процесса.

Вопрос об объеме и качестве выполненных Обществом работ по договору строительного подряда уже был предметом рассмотрения арбитражных судов по делу № А12-4844/2015. Суд назначил судебную строительную экспертизу по вопросу, который оценивался при разрешении спора по делу № А12-4844/2015. При ином подходе это могло привести к возможности переоценки доказательств, положенных в основу вступившего в законную силу судебного акта по другому делу.

Для разрешения спора о взыскании неустойки за просрочку исполнения подрядчиком обязательств по договору специальных познаний не требуется.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал на то, что в соответствии с положениями ч. 4 ст. 82, ч. 2 ст. 107 АПК РФ в определении о назначении экспертизы должны быть решены, в том числе, вопросы о сроке ее проведения, о размере вознаграждения эксперту (экспертному учреждению, организации), определяемом судом по согласованию с участвующими в деле лицами и экспертом

(экспертным учреждением, организацией), указаны фамилия, имя, отчество эксперта.

В силу п. 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» для получения информации о возможности проведения экспертизы, ее стоимости и сроках проведения от лица, обладающего специальными знаниями, а при поручении проведения экспертизы экспертному учреждению (организации) - также и об экспертах, которым она может быть поручена, суд вправе направить указанному лицу (экспертному учреждению, организации) соответствующее определение об отложении судебного разбирательства (предварительного судебного заседания) или перерыве в судебном заседании (предварительном судебном заседании) либо выписку из протокола судебного заседания (предварительного судебного заседания)

При этом в целях определения экспертом возможности проведения экспертизы, ее стоимости и сроков проведения суду следует направлять эксперту (экспертному учреждению, организации) развернутую информацию о содержании экспертизы (примерном перечне разрешаемых вопросов) и объеме исследований (количестве объектов исследования).

При вынесении обжалуемого ответчиком определения не были соблюдены установленные требования к порядку назначения экспертизы.

Из материалов дела усматривается, что суд первой инстанции при разрешении заявленного истцом ходатайства и назначении по делу экспертизы не обсуждал со сторонами и экспертом в нарушение разъяснений, данных в п.п. 7, 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23, до назначения экспертизы вопрос о возможности ее проведения, т.к. работы на объекте выполнены полностью, по утверждению истца все недочеты устранены Обществом, а также вопрос о размере вознаграждения эксперту, определяемом судом по согласованию с участвующими в деле лицами и экспертом. Экспертиза была назначена до внесения истцом, заявившим соответствующее ходатайство, необходимой суммы денежных средств на депозитный счет суда для

последующей их выплаты экспертам. В обжалуемом определении также не указан срок внесения денежных средств на депозит суда.

Стоимость экспертизы с учетом поставленных вопросов не согласована с экспертным учреждением, сведения о сроках, стоимости экспертизы и наличии экспертов с указанием их данных не представлены.

В нарушение разъяснений, данных в п. 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», судом также не мотивирован выбор экспертного учреждения.

Назначение судебной строительной экспертизы повлекло необоснованное приостановление производства по делу и, соответственно, послужило препятствием для дальнейшего движения дела, в связи с чем, обжалуемое определение было отменено, а вопрос о приостановлении производства по делу направлению в арбитражный суд первой инстанции на новое рассмотрение с учетом полного и всестороннего исследования необходимости проведения судебной экспертизы.

По делу № А57-139/2014 в Арбитражный суд Саратовской области обратилось ООО с заявлением о пересмотре определения суда о прекращении производства по заявлению ООО о распределении судебных расходов по делу А57-139/2014 по новым обстоятельствам.

Определением от 03.02.2016 Арбитражный суд Саратовской области приостановил производство по настоящему делу до вступления в законную силу судебного акта по делу № А57-18642/2015.

Приостанавливая производство по настоящему делу до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-18642/2015, суд первой инстанции указал, что указанный спор будет иметь существенное значение для настоящего дела, поскольку в последнем будет решен вопрос о наличии (отсутствии) новых или вновь открывшихся обстоятельств, на которых настаивает заявитель.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции в силу следующего.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Приостановление производства по указанному основанию производится в случае, когда в производстве суда имеется иное дело, обстоятельства которого касаются одного и того же материального правоотношения, разрешаемые по этому делу вопросы находятся в пределах рассматриваемого арбитражным судом спора.

Объективной предпосылкой применения данной нормы является невозможность рассмотрения одного дела до принятия решения по другому делу. Такая предпосылка налицо в случае, когда указанное решение будет иметь какие-либо процессуальные или материальные последствия для разбирательства по настоящему делу.

Наличие обязательного основания для приостановления производства по делу не зависит от усмотрения суда и служит гарантом прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Изложенное свидетельствует о том, что обязанность приостановить производство по делу обусловлена невозможностью его рассмотрения до разрешения другого дела и вступления судебного акта по нему в законную силу.

Для приостановления производства по делу по указанному основанию необходимо установить, что рассматриваемое судом другое дело связано с тем, которое рассматривает арбитражный суд. При этом связь между двумя делами должна носить правовой и непосредственный характер.

Исходя из толкования норм ст. 143 АПК РФ, одним из обязательных условий для приостановления производства по делу по вышеуказанному основанию является объективная невозможность рассмотрения и разрешения дела арбитражным судом до разрешения иного дела, рассматриваемого судом. Невозможность означает, что если производство по делу не будет приостановлено, разрешение дела может привести к незаконности судебного решения, неправильным выводам суда или даже к вынесению противоречащих судебных актов.

В силу изложенного, на основании п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ основанием к приостановлению может служить не любое дело, а только то, обстоятельства которого касаются одного и того же материального правоотношения, и разрешаемые по этому делу вопросы находятся в пределах рассматриваемого арбитражным судом спора.

По мнению апелляционного суда, вывод суда первой инстанции о наличии между настоящим делом и делом № А57-18642/2015 непосредственной правовой связи, препятствующей рассмотрению дела, являлся ошибочным, что исключало приостановление производства по делу по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ.

2.6. В связи с неправильным применением арбитражным судом первой инстанции положений ст. 117 АПК РФ о процессуальном сроке отменен 1 судебный акт (0,4 % от общего количества отмен по процессуальным основаниям).

Дело № А12-44856/2016 рассмотрено Арбитражным судом Волгоградской области в порядке упрощенного производства. Решение по делу от 23.09.2016 принято в форме резолютивной части.

03.10.2016 истец обратился в суд первой инстанции с заявлением о составлении мотивированного решения по делу.

Определением от 05.10.2016 заявление истца об изготовлении мотивированного решения было возвращено.

Рассмотрев апелляционную жалобу истца на определение о возврате заявления, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что определение подлежит отмене с направлением вопроса на рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

При этом, суд сослался на положения ч. 2 ст. 229 АПК РФ, согласно которой по заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощённого производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощённого производства, на официальном сайте арбитражного суда в

информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным главой 20 настоящего Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой.

Процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями. В сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни. Течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено начало процессуального срока (ч. ч. 3 и 4 ст. 113 АПК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 115 АПК РФ лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных настоящим Кодексом или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

Из материалов дела видно, что резолютивная часть решения по настоящему делу вынесена судом 23.09.2016. На официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» резолютивная часть опубликована в нерабочий день – 24.09.2016.

Таким образом, последним днём подачи заявления об изготовлении мотивированного решения является 30.09.2016.

С заявлением об изготовлении мотивированного решения истец обратился 03.10.2016, что подтверждено штампом суда «Получено на приём».

Определением суда от 05.10.2016 заявление возвращено по причине пропуска пятидневного срока на подачу указанного заявления.

Однако судом первой инстанции не учтено, что истцом в заявлении о составлении мотивированного решения заявлено ходатайство о восстановлении срока на подачу заявления об изготовлении полного текста решения.

В силу ч. 1 ст. 117 АПК процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В связи с не рассмотрением заявленного ходатайства о восстановлении процессуального срока, у суда первой инстанции отсутствовали правовые

основания для возвращения заявления о составлении мотивированного решения по делу по причине пропуска срока на подачу заявления.

Определение суда было отменено и вопрос направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

2.7. В связи с нарушением положений ст. 179 АПК РФ отменено 2 судебных акта (0,82 % от общего количества отмен по процессуальным основаниям).

По делу № А06-4714/2016 установлено, что Арбитражным судом Астраханской области судом допущены нарушения норм процессуального права, влекущие отмену обжалуемого судебного акта.

Так, 07 сентября 2016 года судом в судебном заседании оглашена резолютивная часть решения, согласно которой истцу было отказано в удовлетворении заявленных требований.

Резолютивная часть решения имеется в материалах дела и полностью соответствует оглашенной в судебном заседании, что подтверждается аудиозаписью судебного заседания.

07 сентября 2016 года судом вынесено определение об исправлении опечатки в резолютивной части судебного акта, согласно которому суд определил вместо решения считать определение; вместо: «в удовлетворении заявленных требований отказать», считать: «производство по делу № А06-4714/2015 прекратить».

Как указал суд апелляционной инстанции, в соответствии с ч. 3 ст. 179 АПК РФ арбитражный суд, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Из данной нормы следует, что исправление арбитражным судом описки не должно приводить к изменению (дополнению) содержания судебного акта, его мотивировочной и резолютивной частей. Внесение же в судебный акт исправлений (дополнений), изменяющих его суть, является, по своему смыслу, вынесением

нового судебного акта по делу, что недопустимо в силу прямого указания вышеуказанной нормы.

В данном случае, в резолютивную часть судебного акта были внесены исправления, изменившие как сам судебный акт, так и его суть, что недопустимо.

Поскольку итоговым документов по делу, изготовленным судом в полном объеме, является определение о прекращении производства по делу, и данное определение вынесено с существенным нарушением норм процессуального права, данное определение было отменено и дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

По делу № А57-23159/2013 было отменено определение Арбитражного суда Саратовской области, принятое в порядке ст. 179 АПК РФ при объявлении судом первой инстанции в судебном заседании резолютивной части принятого решения не было указано на взыскание судебных расходов на представителя в сумме 8 256 руб.

В рассматриваемом случае путем исправления опечатки суд первой инстанции по существу разрешил вопрос о внесении изменений в содержание резолютивной части судебного акта после ее оглашения сторонам, что в силу ч. 3 ст. 179 АПК РФ является недопустимым.

Вопрос о взыскании с ООО судебных расходов в сумме 8 256 руб., понесенных стороной, подлежит разрешению судом первой инстанции путем принятия дополнительного решения или отдельного определения в порядке статьи 112 АПК РФ.

С учетом изложенного определение суда первой инстанции об исправлении опечатки в обжалуемой части было отменено как принятое с нарушением норм процессуального права.

2.8. В связи с неправомерным возвращением встречного иска отменен 1 судебный акт (0,4% от общего количества отмен по процессуальным основаниям).

По делу № А57-23507/2016 суд апелляционной инстанции, отменяя определение Арбитражного суда Саратовской области о возвращении встречного

иска и направляя вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указал, что вывод суда первой инстанции о том, что встречный иск может быть заявлен только к истцу по первоначальному иску, основан на ограничительном толковании положений ч. 1 ст. 132 АПК РФ.

АПК РФ не устанавливает императивного требования о полном тождестве лиц, участвующих в деле, по первоначальному и встречному искам. Определяющим является требование о том, чтобы ответчик по встречному иску являлся истцом по первоначальному иску. В рассматриваемом случае истец по первоначальному иску был указан ответчиком по встречному иску.

Довод о том, что истец по встречному иску не лишен возможности обратиться с самостоятельным иском в общем порядке, не был принят во внимание, так как суд апелляционной инстанции счел, что это может привести к возникновению возможности принятия противоречащих друг другу судебных актов и затягиванию рассмотрения спора.

2.9. В связи с тем, что арбитражный суд первой инстанции вышел за пределы исковых требований, отменен 1 судебный акт (0,4 % от общего количества отмен по процессуальным основаниям).

По делу № А12-18257/2016 истец обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском (с учетом уточнений) о взыскании 5 212 руб. недоплаченного страхового возмещения, 300 руб. расходов на оплату услуг курьера по извещению на осмотр транспортного средства

Решением Арбитражного суда Волгоградской области ответчика в пользу истца взысканы сумма страхового возмещения в размере 5 212 руб., расходы на оплату услуг эксперта в сумме 10 000 руб., расходы на отправку уведомления на осмотр в сумме 300 руб.

Суд первой инстанции, принимая решение, дополнил его резолютивную часть указанием о взыскании в пользу истца 10 000 руб., составляющих расходы на оплату услуг эксперта.

Таким образом, суд первой инстанции в нарушение требований гражданского процессуального закона вышел за пределы заявленных исковых требований и принял решение по требованиям, которые истцом не заявлялись, что

явилось основанием для отмены решения с принятием по делу нового судебного акта.

2.10. В связи с нарушением порядка рассмотрения дел, установленного главой 29 АПК РФ отменено 4 судебных акта (1,63 % от общего количества отмен по процессуальным основаниям).

По делу № А12-19458/2016 суд апелляционной инстанции установил, что иск о взыскании неосновательного обогащения в сумме 167 716 руб. 98 коп., и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 378 руб. 77 коп. был заявлен к индивидуальному предпринимателю.

Дело рассмотрено Арбитражным судом Волгоградской области в порядке упрощенного производства по правилам статей 226-229 АПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 227 АПК РФ (в редакции от 15.02.2016, действовавшей на момент подачи иска) в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц триста тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - сто тысяч рублей.

Если цена иска превышает установленные п. 1 ч. 1 ст. 227 АПК РФ пределы, дело, подлежит рассмотрению по общим правилам искового производства. Оснований, предусмотренных ч. ч. 2 и 3 ст. 227 АПК РФ для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, также не имелось.

Таким образом, дело рассмотрено судом первой инстанции в отсутствие сторон, не извещенных надлежащим образом о судебном заседании, без проведения судебного заседания и без ведения протокола судебного заседания.

Вышеизложенные обстоятельства в силу п. 4 ч. 1 ст. 270 АПК РФ явились основанием для перехода к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

По делу № А12-20740/2016 в порядке упрощенного производства Арбитражным судом Волгоградской области рассмотрено дело по иску к

юридическому лицу о взыскании 566 215,48 руб., что явилось нарушением п. 1 ч. 1 ст. 227 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

По делу № А12-34771/2016 после удовлетворения ходатайства об увеличении суммы иска цена иска превысила установленные п. 1 ч. 1 ст. 227 АПК РФ пределы.

Арбитражный суд Волгоградской области в нарушение п. 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» не перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, а рассмотрел спор в порядке упрощенного производства.

По мнению суда апелляционной инстанции, дело, подлежащее рассмотрению по общим правилам искового производства, было рассмотрено арбитражным судом первой инстанции в отсутствие сторон, не извещенных надлежащим образом о судебном заседании, без проведения судебного заседания и без ведения протокола судебного заседания, что свидетельствует о наличии предусмотренных п. 2 ч. 4 ст. 270 АПК РФ безусловных оснований для отмены обжалуемого решения.

По делу № А12-5082/2016 установлено, что исковое заявление принято к рассмотрению Арбитражным судом Волгоградской области в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 АПК РФ.

Арбитражным судом предложено сторонам в срок до 15.03.2016 выполнить определенные действия. Судом указано на представление в срок до 05.04.2016 дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции по делу.

Арбитражный суд 04.04.2016 рассмотрел исковое заявление по делу № А12-5082/2016 и вынес полный текст решения, удовлетворив иски в полном объеме.

Между тем, в статье 228 АПК РФ установлены особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства.

Так, согласно ч. 2 ст. 228 АПК РФ суд о принятии искового заявления к производству выносит определение, в котором указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства и устанавливает для представления доказательств и отзыва на исковое заявление, отзыва на заявление ответчиком или другим заинтересованным лицом в соответствии со статьей 131 настоящего Кодекса срок, который не может составлять менее чем пятнадцать дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления, заявления к производству.

Частью 3 вышеназванной статьи сторонам предоставлено право представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, в срок, установленный судом в определении о принятии искового заявления, заявления либо в определении о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, который не может составлять менее пятнадцати дней со дня вынесения соответствующего определения.

Стороны вправе представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений, обоснование своей позиции в срок, установленный судом, который не может составлять менее тридцати дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления, заявления к производству либо определения о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства. Такие документы не должны содержать ссылок на доказательства, которые не были раскрыты в установленный судом срок.

По истечении сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 названной статьи, судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон. Предварительное судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не проводится. Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков (ч. 5 ст. 228 АПК РФ).

В связи с чем, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что вынесение полного текста решения ранее даты, указанной в определении и установленной судом для направления сторонами друг-другу документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции по делу, является нарушением норм процессуального права и основополагающих принципов судопроизводства, что в силу п. 4 ч. 1 ст. 270 АПК РФ является основанием для перехода к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

2.11. В связи с нарушением положений главы 9 АПК РФ отменено 22 судебных акта (8,57 % от общего количества процессуальных отмен).

По делу № А12-34965/2014 суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения требования общества о возмещении судебных расходов по следующим основаниям, так как срок на обращение с заявлением о возмещении судебных расходов в порядке. 112 АПК РФ истек. Суд апелляционной инстанции указал, что соответствующий шестимесячный срок, установленный для обращения с соответствующим заявлением следует исчислять с момента вступления решения суда в законную силу, а не с момента возвращения апелляционной жалобы (даты принятия судом апелляционной инстанции определения о возвращении апелляционной жалобы).

Как установил суд, при обращении в арбитражный суд с заявлением о распределении судебных расходов общество ходатайство о восстановлении пропущенного срока заявлено не было. Исходя из изложенного, с учетом того, что заявитель пропустил срок на обращение с заявлением о взыскании судебных расходов и не просил суд восстановить этот срок, арбитражным судом первой инстанции неправомерно удовлетворено заявление о распределении судебных расходов

В соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, самостоятельно несет риск наступления неблагоприятных последствий вследствие несовершения им тех или иных процессуальных действий, к которым относится и подача заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока,

установленного ст. 112 АПК РФ, связанного с предъявлением заявления о распределении судебных расходов.

Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции и принял по делу новый судебный акт, которым отказал в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов.

По делу № А57-27668/2015 отменен судебный акт, принятый в форме протокольного определения.

В судебном заседании было заявлено ходатайство о выделении требований ООО к ОАО в отдельное производство. Протокольным определением суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства.

ОАО, не согласившись с принятым протокольным определением, полагая, что обжалуемый судебный акт принят судом первой инстанции с нарушением норм процессуального права.

В соответствии с п. 1 ст. 130 АПК РФ истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам.

В силу п. 4 ст. 130 АПК РФ объединение дел в одно производство и выделение требований в отдельное производство допускаются до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции.

Согласно п. 5 ст. 130 АПК РФ об объединении дел в одно производство, о выделении требований в отдельное производство или об отказе в этом арбитражный суд выносит определение. Копии определения направляются лицам, участвующим в деле.

Согласно п. 7 ст. 130 АПК РФ определение арбитражного суда об отказе в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство, о выделении требований в отдельное производство может быть обжаловано лицом, подавшим соответствующее ходатайство, в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения данного определения, в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Согласно п. 3 ст. 184 АПК РФ определение в виде отдельного судебного акта арбитражный суд выносит во всех случаях, если Кодексом предусмотрена возможность обжалования определения отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Таким образом, по смыслу п. 5 ст. 130, п. 3 ст. 184 АПК РФ по итогам рассмотрения ходатайства о выделении дел в отдельное производство арбитражный суд выносит определение в виде отдельного судебного акта.

Вместе с тем в выделении требований в отдельное производство судом первой инстанции отказано только протокольным определением без вынесения отдельного судебного акта, как того прямо требуют нормы процессуального права.

В нарушение требований ст. 185 АПК РФ мотивы, которыми руководствовался суд первой инстанции при отказе в удовлетворении ходатайства о выделении требований в отдельное производство, в протокольном определении от 22.10.2015 не отражены, а также в нем полностью отсутствуют ссылки на законы и иные нормативные акты, которыми руководствовался суд и не описаны подробно мотивы необходимости или ее отсутствия совершения такого процессуального действия как выделение в отдельное производство исковых требований ООО к ОАО.

По мнению суда апелляционной инстанции, судом первой инстанции грубо нарушены нормы процессуального права, которые не позволили стороне процесса в полном объеме реализовать свои процессуальные права на защиту своих интересов в арбитражном судопроизводстве.

Протокольное определение от 22.12.2015 по делу № А57-27668/2015 об отказе в выделении в отдельное производство требований ООО к ОАО отменено, а поскольку судом первой инстанции не рассмотрено ходатайство по существу и не установлено обстоятельств имеющих значение для правильного разрешения вопроса, вопрос о рассмотрении ходатайства о выделении в отдельное производство исковых требований ООО к ОАО направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

2.12. В связи с нарушением норм ст.327 АПК РФ отменен 1 судебный акт.

В соответствии с ч. 1 ст. 327 АПК РФ арбитражный суд по заявлению взыскателя, должника, судебного пристава - исполнителя может приостановить или прекратить исполнительное производство, возбужденное судебным приставом - исполнителем на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом, в случаях, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве.

Порядок приостановления или прекращения исполнительного производства производится арбитражным судом в порядке, установленном ч. 2-4 ст. 327 АПК РФ.

По делу №А12-2692/2015 Арбитражный суд Волгоградской области прекратил исполнительное производство по заявлению должника в связи с зачетом встречного однородного денежного требования, возникшего на основании решения Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-50662/2015.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что зачет встречного однородного требования, так же как и надлежащее исполнение, представляет собой основание для прекращения обязательства, в связи с чем прекратил исполнительное производство.

Суд апелляционной инстанции установил, что решением Арбитражного суда Волгоградской области от 13.11.2015 по делу № А12-47003/2015 взыскатель по исполнительному производству признан несостоятельным (банкротом) с применением положений ликвидируемого должника, в отношении него открыта процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев.

В соответствии с п. 8 ст. 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» зачет требования допускается только при условии соблюдения очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.10.2015 № 303-ЭС15-13803, зачет встречного однородного требования в процедуре конкурсного производства может быть

осуществлен только по заявлению конкурсного управляющего при соблюдении принципа очередности.

Доказательств соблюдения требований п. 8 ст. 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» материалы дела не содержат.