

**Аналитическая справка о практике применения главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации  
(разрешение вопросов о судебных расходах)  
за 2015 год**

В соответствии с планом работы Двенадцатого арбитражного апелляционного суда на второе полугодие 2016 года проведен анализ судебной практики применения главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (разрешение вопросов о судебных расходах) за 2015 год.

Справка носит информационно-аналитический характер.

Предметом настоящего обобщения явилось изучение практики рассмотрения дел Двенадцатым арбитражным апелляционным судом в целях формирования единообразного применения норм материального и процессуального права при разрешении вопросов о судебных расходах.

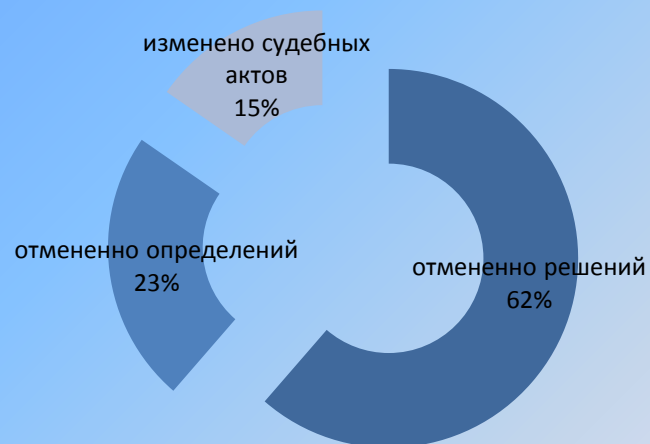
За 2015 год в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд (далее по тексту – 12ААС) поступило 14145 апелляционных жалоб, из них было рассмотрено 11753 дела.

В отчетном периоде Двенадцатый арбитражный апелляционный суд отменял или изменял акты судов первой инстанции по 1680 делам - 14,29 % от всех рассмотренных судом дел.

Из числа отменных (измененных) судебных актов:

- отменено 1031 решение;
- отменено 391 определение;
- изменено 258 судебных актов.

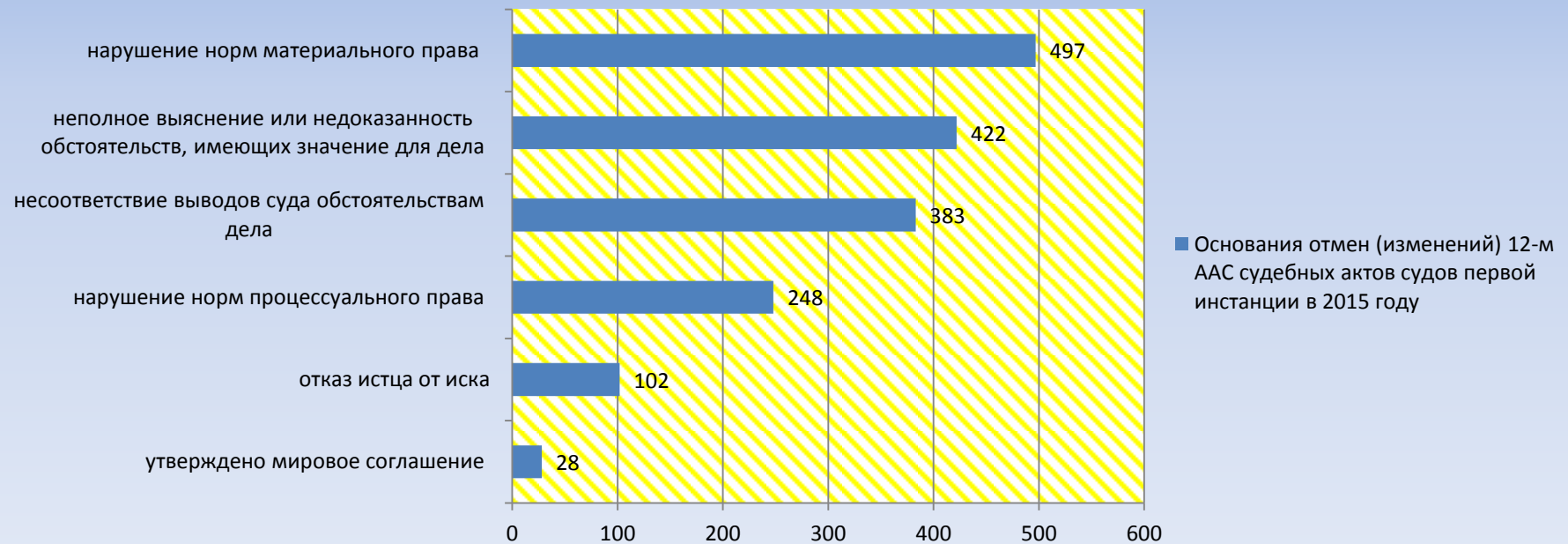
## Отмененные (измененные ) 12-м ААС судебные акты судов первой инстанции за 2015 год



Причинами отмены или изменения судебных актов в отчетном периоде явились:

- неполное выяснение или недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела – 422 судебных акта - 25,12 % от отмененных (измененных) по суду судебных актов;
- несоответствие выводов суда обстоятельствам дела – 383 судебных акта - 22,8 % от отмененных (измененных) по суду судебных актов;
- нарушение норм материального права – 497 судебных актов - 29,58 % от отмененных (измененных) по суду судебных актов;
- нарушение норм процессуального права – 248 судебных актов - 14,76 % от отмененных (измененных) по суду судебных актов;
- отказ истца от иска – по 102 делам - 6,07% от отмененных (измененных) по суду судебных актов;
- утверждение мирового соглашения – по 28 делам - 1,67 % от отмененных (измененных) по суду судебных актов.

## Основания отмен (изменений) 12-м ААС судебных актов судов первой инстанции в 2015 году



Двенадцатым арбитражным апелляционным судом в 2015 году отменено (изменено) 64 судебных акта судов первой инстанции в части распределения, взыскания судебных расходов.

Практически половина из них статистически приходится на Арбитражный суд Волгоградской области – 31 судебный акт, затем идут Арбитражные суды Астраханской (17 судебных актов) и Саратовской (16 судебных актов) областей.

Арбитражным судом Поволжского округа отменено (изменено) 3 судебных акта Двенадцатого арбитражного апелляционного суда в части распределения, взыскания судебных расходов.

Ниже приведен анализ отмененных (измененных) Двенадцатым арбитражным апелляционным судом судебных актов судов первой инстанции за 2015 год по вопросам о судебных расходах.

№	дело	дата судебного акта	основание отмены/изменения	результат
1.	<b>A12-31279/2013</b>	27.04.2015	<p>Проанализировав условия соглашения, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что заявленные расходы не являются по смыслу закона расходами, понесенными в связи с рассмотрением настоящего дела, поскольку по условиям соглашения исполнитель принял на себя обязательство осуществлять представительство по иску ООО о признании недействительным распоряжения Теруправления Росимущества.</p> <p>Факт указания в квитанции вида юридической помощи «представление интересов по гражданскому делу по иску ООО об устранении нарушений, связанных с уточнением границ и формированием земельных участков, снятии с кадастрового учета» со ссылкой на соглашение не подтверждает того, что оплата произведена в связи с рассмотрением настоящего дела и не порождает правовых последствий в виде взыскания спорной суммы расходов.</p> <p>При таких обстоятельствах, факт несения судебных расходов в рамках настоящего дела не подтвержден.</p> <p>Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.</p>	<p>Определение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении требований отказать.</p> <p>В суд кассационной инстанции судебный акт не обжаловался.</p>
2.	<b>A12-38226/2014</b>	08.05.2015	<p>Судом апелляционной инстанции установлено, что дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, т.е. без проведения судебного заседания.</p> <p>Принимая во внимание, что объем оказанных представителем услуг по договору как правильно указывает податель жалобы, сводится к составлению документа правового характера, стоимость услуг оценена истцом 2000 руб. за один документ правового характера, суд апелляционной считает соразмерной и обоснованной сумму судебных издержек по договору - 2000 руб.</p> <p>Удовлетворяя заявление о возмещении судебных издержек по договору частично, суд апелляционной инстанции исходит из того, что представление интересов заявителя выразилось лишь в подготовке искового заявления.</p>	<p>Решение суда отменить.</p> <p>Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.</p>
3.	<b>A12-23515/2015</b>	15.12.2015	<p>Судом апелляционной инстанции установлено, что в рамках настоящего дела рассматривался иск о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по муниципальному контракту, который в соответствии с Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 01.07.2014 № 167 "Рекомендации по применению критериев сложности споров, рассматриваемых в арбитражных судах Российской Федерации" относится к спорам категории «менее сложные», коэффициент сложности 1 (пункт 7 таблицы № 3).</p> <p>Представленные Департаментом финансов в материалы дела копии исковых заявлений ООО по аналогичным делам № A12-23514/2015, № A12-11742/2015, № A12-4796/2015 свидетельствуют о том, что составление искового заявления по настоящему спору не составило особой сложности и временных затрат.</p> <p>Представитель ООО также принимала участие в судебных заседаниях при оглашении резолютивной части принятого судебного акта по аналогичным делам № A12-23415/2015,</p>	<p>Решение отменить.</p> <p>Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.</p> <p>Аналогичная отмена по делу № A12-23514/2015.</p>

			<p>№ А12-4796/015, следовательно, для представления интересов общества в рамках настоящего дела представителю не требовалось изучения значительной нормативно-правовой базы, судебной практики и значительных временных затрат.</p> <p>Принимая во внимание реально затраченное представителями ООО незначительное количество времени на участие в рассмотрении дела, количество и продолжительность судебных заседаний, небольшой объем выполненных представителем работ, в том числе по подготовке процессуальных документов, а также сведений о среднерыночной стоимости аналогичных услуг, с учетом наличия возражений Департамента финансов о чрезмерности требуемой суммы судебных расходов, ранее принятых судебных актов по аналогичным делам с участием тех же сторон, исходя из принципов разумности и соразмерности при возмещении расходов, руководствуясь правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 21.12.2004 № 454-О и от 20.10.2005 № 355-О, судебная коллегия считает необходимым снизить размер взыскиваемых судебных расходов, по оплате услуг представителя до 40 000 руб.</p>	
4.	<b>А12-2544/2014</b>	02.03.2015	<p>Апелляционный суд счел недоказанными и неподтвержденными судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 5000 рублей, так как в суде первой инстанции представителем ООО по доверенности подготовлен отзыв на исковое заявление.</p> <p>Представителем ООО отзыв на исковое заявление не составлялся.</p> <p>Согласно пункту 3.1 договора на оказание юридических услуг стороны определили, что подготовка и написание отзыва на исковое заявление составляет 5000 руб.</p> <p>Таким образом, факт подготовки и составления отзыва на исковое заявление представителем согласно заключенному договору на оказание юридических услуг не был подтвержден документально, в связи с чем, апелляционная коллегия отказала в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов по оплате юридических услуг в размере 5000 руб.</p>	<p>Изменить определение суда первой инстанции.</p> <p>Постановлением суда кассационной инстанции постановление апелляционного суда оставлено без изменения.</p>
5.	<b>А12-25375/2014</b>	18.02.2015	<p>Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, арбитражный апелляционный суд счел, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене, поскольку фактическое несение взыскателем судебных расходов в размере 15000 руб., подтверждается представленными в материалы дела: договором на оказание юридических услуг, соглашением об утверждении перечня оказываемых услуг, актом приема-сдачи оказанных услуг, квитанцией к приходному кассовому ордеру на сумму 15000 руб.</p> <p>В обоснование разумности расходов в материалы дела истцом представлены прайс-лист, согласно которому стоимость услуг при рассмотрении спора в арбитражном суде в порядке упрощенного производства составляет от 15000 руб. и рекомендации Совета Адвокатской палаты области от 26.12.2012 «Рекомендации по оплате юридической помощи при заключении адвокатами соглашений (договоров) по различным категориям дел», согласно которым стоимость услуг адвоката за участие в качестве представителя в арбитражном суде первой инстанции составляет от 40000 руб.</p> <p>Доказательств чрезмерности расходов, в силу ч. 3 ст. 111 АПК РФ, ответчиком также не</p>	<p>Изменить определение суда первой инстанции.</p> <p>В суд кассационной инстанции судный акт не обжаловался.</p> <p>Аналогичная отмена по делу № А12-10138/2015.</p>

			<p>представлено.</p> <p>При изложенных обстоятельствах апелляционная коллегия пришла к выводу, что заявленная ООО сумма в размере 15000 руб. не может быть признана чрезмерной, так как она является ниже стоимости услуг, обычно взимаемых на аналогичные услуги представителями Адвокатской палаты области, в связи с чем, постановила изменить судебный акт первой инстанции, удовлетворив заявленные требования в полном объеме.</p>	
6.	<b>A12-26595/2014</b>	20.07.2015	<p>Судом первой инстанции не установлено и не отражено в определении о прекращении производства по делу, что ответчик добровольно в полном объеме удовлетворил требования, заявленные истцом.</p> <p>Суд апелляционной инстанции установил, что как в поданном истцом заявлении, так и в описательной части определения о прекращении производства по делу не указаны мотивы отказа истца от исковых требований.</p> <p>В материалах дела отсутствуют доказательства того, что после обращения истца в суд, ответчиком совершены действия, направленные на удовлетворение требований истца в полном объеме, производство по рассмотрению которых было прекращено.</p> <p>Письмом от 04.08.2014 ООО просит зачесть платежи, произведённые 23 июля 2014 года в сумме 50 000 рублей в счёт оплаты долга за апрель 2014 года. Указанное письмо датировано 04 августа 2014 года, то есть после подачи иска в суд.</p> <p>Определением апелляционного суда МУП предложено предоставить пояснения относительно того, что послужило основанием для отказа от исковых требований; имела ли место добровольная оплата задолженности ответчиком, указать дату погашения спорной задолженности ООО в сумме 253 033,55 рубля по состоянию на 24 июля 2014 года по договору холодного водоснабжения и водоотведения за апрель 2014 года.</p> <p>Определение суда не исполнено. Соответствующие доказательства суду не представлены.</p> <p>Таким образом, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что в указанном случае добровольное удовлетворение заявленных требований после предъявления иска в суд доказано только в части суммы 50 000 рублей, зачёт которых в оплату долга за апрель произведён после подачи иска в суд.</p> <p>Суд апелляционной инстанции пришёл к выводу об отсутствии оснований для признания ответчика добровольно исполнившим заявленные истцом требования в полном объеме после предъявления иска в суд. Соответствующие выводы суда первой инстанции следует признать неверными.</p> <p>Апелляционная коллегия сочла, что поскольку частично (50 000 рублей) иски удовлетворены ответчиком после предъявления иска в суд, то судебные расходы следует распределить пропорционально.</p>	<p>Определение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.</p> <p>В суд кассационной инстанции судебный акт не обжаловался.</p> <p>Аналогичная отмена по делу № A12-29631/2014.</p>
7.	<b>A12-8998/2015</b>	30.09.2015	<p>Распределение судебных расходов между сторонами в случае прекращения производства по делу ввиду отказа истца от иска осуществляется судом тогда, когда правомерность или неправомерность заявленных истцом требований или позиции ответчика, отказавшегося добровольно удовлетворить требования истца, выявляется судом исходя из фактических</p>	<p>Отменить судебный акт суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт.</p>

			<p>действий сторон.</p> <p>В связи с добровольным исполнением заявленных требований представитель ООО заявил отказ от исковых требований. Иных действий представитель ООО не совершал.</p> <p>Следовательно, определение о прекращении производства по делу не может рассматриваться как судебный акт, принятый в пользу какой-либо стороны.</p> <p>Обоснованность или необоснованность предъявленных исковых требований судом не устанавливалась. Решение в чью-либо пользу не принималось.</p> <p>Таким образом, апелляционная инстанция пришла к выводу о том, что стоимость услуг по представительству интересов доверителя в сумме 20 000 руб. подлежит снижению, поскольку является необоснованной и несоответствующей объему оказанных услуг, сложности и объемности дела, длительности его рассмотрения.</p> <p>Учитывая изложенные обстоятельства, а также количество времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложность рассматриваемого спора, сложившуюся в регионе стоимость юридических услуг, апелляционный суд пришел к выводу о взыскании с МБДОУ в пользу ООО расходов на оплату услуг представителя в сумме 3000 рублей, за составление искового заявления и составление отказа от исковых требований.</p>	<p>В суд кассационной инстанции судебный акт не обжаловался.</p>
8.	<b>A06-6457/2013</b>	28.12.2015	<p>Суд апелляционной инстанции, установив, что обществом пропущен шестимесячный срок исковой давности для заявления о взыскании судебных расходов, а также в отсутствие ходатайства общества о восстановлении пропущенного срока, постановил отменить определение первой инстанции, отказав в удовлетворении заявленных требований.</p>	<p>Отменить определение первой инстанции.</p> <p>В суд кассационной инстанции судебный акт не обжаловался.</p>
9.	<b>A12-27708/2014</b>	08.09.2015	<p>Отказывая в удовлетворении требования о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции посчитал, что представленные обществом истцом квитанции в нарушение статьи 65 АПК РФ не являются надлежащим доказательством фактически понесенных расходов.</p> <p>Кроме того, суд первой инстанции указал, что заявителем в материалы дела не были предоставлены ни соглашения об оказании юридической помощи, ни акт выполненных работ, подтверждающий исполнение представителем условий соглашений в полном объеме и надлежащим образом, в связи с чем, у суда отсутствовала возможность установить объем реально выполненных работ представителем истца и их относимость к конкретному судебному делу, а иных доказательств, подтверждающих факт реального оказания услуг представителем заявителя, материалы дела не содержат.</p> <p>Суд апелляционной инстанции не согласился с данными выводами, поскольку в представленных квитанциях указано, что между истцом и адвокатом заключены соглашения об оказании юридической помощи. Кроме того, в указанных квитанциях указано по какому делу и в какой инстанции адвокат представляет интересы доверителя, а также суммы произведенных расходов.</p> <p>Также из имеющихся в деле протоколов судебных заседаний следует, что адвокат представлял интересы истца в судах первой и апелляционной инстанций.</p> <p>Отсутствие указанных в квитанциях соглашений не свидетельствует о том, что услуги не</p>	<p>Отменить судебный акт суда первой инстанции.</p> <p>В суд кассационной инстанции судебный акт не обжаловался.</p>

			<p>были оказаны. Из имеющихся в деле материалов можно сделать вывод об обоснованности заявленного ходатайства.</p> <p>Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.</p> <p>С учетом указанных обстоятельств апелляционный суд счел, что взыскание с ответчика 25000 руб. расходов на оплату услуг представителя соответствует принципу разумности, установленному статьей 110 АПК РФ.</p>	
10.	<b>A12-43722/2014</b>	24.11.2015	<p>Суд апелляционной инстанции, ознакомившись с апелляционной жалобой, представленными в материалы дела документами, считает, что определение арбитражного суда подлежит отмене в части взыскания с налогового органа 38 000 рублей судебных расходов.</p> <p>Как указано в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 1811/07 и Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.</p> <p>Для установления критерия разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характера услуг, оказанных в рамках этого договора для целей восстановления нарушенного права.</p> <p>Из материалов дела следует, что представитель обратился в арбитражный суд с иском заявлением о признании недействительным решения налогового органа.</p> <p>Указанное исковое заявление подано представителем от имени ООО и четырех физических лиц.</p> <p>Таким образом, заявление истца составлено представителем по коллективному иску.</p> <p>Налоговым органом в суд апелляционной инстанции представлены копии заявлений о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя по делу от имени ООО и трех физических лиц, данные заявления фактически дублируют требования о взыскании сумм судебных расходов заявленных первым истцом. Заявители также просят взыскать по 5000 рублей в пользу каждого за составление искового заявления, 5000 рублей за составление письменных пояснений по делу, 40000 рублей за участие представителя в суде первой инстанции.</p> <p>Между тем, как указано выше представитель представлял интересы ООО и четырех физических лиц по делу в рамках коллективного иска, таким образом, нарушается принцип справедливости и соразмерности взыскания судебных издержек с проигравшей стороны.</p> <p>В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, реализация судом предоставленного ч. 2 ст. 110 АПК РФ права уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, возможна лишь в том случае, если он признает</p>	<p>Отменить определение суда первой инстанции в части.</p> <p>В суд кассационной инстанции судебный акт не обжаловался.</p>



			<p>эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, с учетом необходимости создания судом условий, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации.</p> <p>Суд апелляционной инстанции, оценив приведенные выше обстоятельства в совокупности и взаимосвязи, с учетом объема проделанной представителем истца работы, сроков рассмотрения дела, участия представителя заявителя в судебных инстанциях в рамках коллективного иска, продолжительности рассмотрения дела, активности сторон при пользовании процессуальными правами, пришел к выводу, что заявленная истцом сумма судебных расходов с учетом конкретных обстоятельств дела, является чрезмерной, в связи с чем с налогового органа в пользу заявителя подлежат взысканию судебные расходы в размере 12 115 руб. 70 коп., в том числе 1 000 руб. – за составление искового заявления, 1 000 руб. – за составление письменных пояснений, 10 000 руб. – за участие представителя в суде первой инстанции, 115 руб. 70 коп. – почтовые расходы.</p> <p>Исходя из изложенного суд апелляционной инстанции постановил определение суда первой инстанции в части взыскания с налогового органа в пользу истца судебных расходов в сумме 38 000 руб. отменить, в удовлетворении заявления в указанной части – отказать. В остальной части определение арбитражного суда оставить без изменения.</p>	
11.	<b>A12-14398/2014</b>	03.09.2015	<p>Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания расходов на оплату сбора на оформление железнодорожных билетов в сумме 3 600 руб., поскольку из представленных квитанций, выданных ООО не следует, что данные расходы понесены именно в рамках указанного дела.</p> <p>Суд апелляционной инстанции с указанным выводом суда первой инстанции не согласился, поскольку в связи с рассмотрением дела в апелляционном суде в судебных заседаниях налоговым органом понесены расходы на проезд, сбор за оформление железнодорожных билетов, проживание, суточные представителей в общей сумме 60 706,80 руб.</p> <p>В связи с рассмотрением дела в арбитражном суде округа в судебном заседании налоговым органом понесены расходы на проезд, сбор за оформление железнодорожных билетов, проживание, суточные представителя в общей сумме 10 760,40 руб.</p> <p>В подтверждение указанных сумм налоговым органом представлены копии: командировочных удостоверений, авансовых отчетов, служебных заданий, проездных документов, квитанций сборов за оформление ж/д билетов, счетов и кассовых чеков гостиницы, справок, подтверждающих проживание в гостинице, расходных кассовых ордеров, платежных поручений и реестров перечислений по представленным платежным поручениям, договоров на обслуживание предприятия по выплате денежных средств работниками с использованием банковских карт, договоров о перечислении юридическим</p>	<p>Отменить судебный акт в обжалуемой части.</p> <p>В суд кассационной инстанции судебный акт не обжаловался.</p>

			<p>лицом денежных средств на счета физических лиц, реестров зачисленных денежных средств на банковские счета физических лиц, заявлений на выдачу аванса, заявок на кассовые расходы.</p> <p>Из писем Министерства финансов Российской Федерации от 21.11.2007 № 03-03-06/1/823 и 24.07.2008 № 03-03-06/2/93 следует, что в соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 264 Налогового Кодекса Российской Федерации к расходам на командировки относятся, в частности, расходы на проезд работника к месту командировки и обратно к месту постоянной работы. В стоимость железнодорожного билета включаются дополнительные услуги (сервисные сборы, плата за пользование постельными принадлежностями).</p> <p>Сбор за оформление билетов уплачен для проезда представителей к месту командировки и обратно для участия в судебных заседаниях, в связи с чем, фактически является частью издержек на оплату проезда представителей налогового органа к месту судебного разбирательства и обратно, следовательно, сбор за оформление билетов связан с рассмотрением дела.</p> <p>Данные обстоятельства подтверждаются указанными в проездных документах и квитанциях сбора за оформление ж/д билетов реквизитами, позволяющими установить факт использования транспортных услуг представителями налогового органа именно в рамках настоящего дела, а именно совпадением даты выдачи квитанций сбора за оформление ж/д билетов и даты оформления самих ж/д билетов, а также указанными в них Ф.И.О. пассажира.</p> <p>Заявленная сумма расходов с учетом сбора за оформление билетов не выходит за рамки обычных расходов на передвижение.</p> <p>Вся совокупность представленных в материалы дела документов подтверждает понесенные налоговым органом судебные расходы в заявленной сумме 71 467,20 руб.</p> <p>При изложенных обстоятельствах суд апелляционной коллегии пришел к выводу об обоснованности апелляционной жалобы ИФНС России, в связи с чем взыскал с ООО в пользу ИФНС России судебные расходы, понесенные в связи с оплатой сбора за оформление железнодорожных билетов, в сумме 3 600 руб.</p>	
12.	<b>A12-19072/2013</b>	16.04.2015	<p>В арбитражный суд обратилось ООО с заявлением о взыскании с ИФНС России судебных расходов в сумме 678 614 руб., понесенных в связи с рассмотрением дела.</p> <p>Определением арбитражный суд заявление ООО о взыскании судебных расходов удовлетворил частично.</p> <p>Суд взыскал с ИФНС в пользу ООО судебные расходы, связанные с рассмотрением дела в размере 293 614 руб.</p> <p>В удовлетворении остальной части заявления суд отказал.</p> <p>Суд первой инстанции, пришел к выводу, что заявленные расходы являются чрезмерными и с налогового органа подлежат взысканию судебные расходы в сумме 293 614 руб., из которых: 240 000 руб. оплата услуг представителя при рассмотрении дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций, 13 614 руб. командировочные расходы и 40 000 руб. сумма судебных расходов за участие представителя в рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов.</p>	<p>Отменить определение суда первой инстанции в части.</p> <p>Судебный акт был обжалован в суд кассационной инстанции, оставлен без изменения.</p> <p>Аналогичная отмена по делу № A12-5614/2013.</p>

		<p>Суд первой инстанции также указал, что поскольку законом не установлена возможность взыскания судебных расходов, которые понесены на досудебной стадии, оснований для удовлетворения заявления в части взыскании 50 000 руб. у суда не имеется.</p> <p>ООО не согласилось с определением суда первой инстанции в части и обратилось в арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.</p> <p>ИФНС также не согласилась с определением суда первой инстанции в части и обратилась в апелляционный суд с апелляционной жалобой.</p> <p>При рассмотрении апелляционных жалоб суд апелляционной инстанции установил, что факт несения заявителем судебных расходов установлен судом первой инстанции и подтвержден документально.</p> <p>Также, апелляционная коллегия пришла к выводу, что заявителем не представлено достаточных доказательств несоразмерности взысканной судом первой инстанции суммы судебных расходов, сложившемуся на рынке уровню оплаты аналогичных юридических услуг.</p> <p>Вместе с тем, суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции о взыскании с налогового органа судебных расходов в сумме 40 000 руб. за участие представителя в рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов ввиду следующих обстоятельств.</p> <p>Из принципа юридического равенства применительно к реализации конституционного права на судебную защиту вытекает требование, в силу которого однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом; по смыслу статьи 118 (часть 2) Конституции Российской Федерации, согласно которой судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, во взаимосвязи с ее статьями 126 и 127, гражданское судопроизводство, посредством которого осуществляют судебную власть суды общей юрисдикции и арбитражные суды, в своих принципах и основных чертах должно быть сходным для этих судов (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 01.03.2012 № 5-П).</p> <p>Таким образом, положения АПК РФ о возмещении судебных расходов не могут истолковываться и применяться в правоприменительной практике, включая практику арбитражных судов, без учета приведенной выше правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, как того требуют взаимосвязанные положения статьи 6 и абзаца 5 статьи 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».</p> <p>Учитывая изложенное, апелляционная коллегия пришла к выводу об отсутствии у суда правовых оснований для удовлетворения заявления ООО в части взыскания с налогового органа судебных расходов в сумме 40 000 руб., понесенных при рассмотрении в суде первой инстанции заявления о распределении судебных расходов.</p>	
--	--	--	--

13.	<b>A12-11194/2014</b>	17.12.2015	<p>Оценив оказанные в судах апелляционной и кассационной инстанций юридические услуги в совокупности соответствии с представленным в материалы дела решением Совета адвокатской Палаты, суд апелляционной инстанции нашел взысканную арбитражным судом сумму судебных расходов 170 000 руб. (в арбитражном суде апелляционной инстанции – 100 000 руб., в арбитражном суде кассационной инстанции – 70 000 руб.) превышающей разумные пределы, в связи с чем счел необходимым, исходя из необходимости обеспечить баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, изменить судебный акт в части, путем взыскания с налогового органа в пользу индивидуального предпринимателя судебных расходов за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции - 40 000 руб., в суде кассационной инстанции – 30 000 руб., в части взыскания судебных расходов в сумме – 100 000 рублей 00 копеек за представление интересов в суде апелляционной и кассационной инстанции отказал.</p>	<p>Изменить определение суда первой инстанции. Судебный акт был обжалован в суд кассационной инстанции, постановление оставлено без изменения.</p>
14.	<b>A12-45576/2014</b>	30.10.2015	<p>Суд первой инстанции пришел к выводу, что требования индивидуального предпринимателя о взыскании 30 000 рублей расходов на оплату услуг представителя удовлетворению не подлежат, поскольку приложенная к заявлению квитанция к приходному кассовому ордеру не является бланком строгой отчетности, следовательно, не может являться безусловным подтверждением оплаты услуг.</p> <p>Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции в силу следующих обстоятельств.</p> <p>Стоимость услуг по настоящему договору составляет 30 000 рублей, которые выплачиваются при подписании договора.</p> <p>В качестве доказательства оплаты юридических услуг по договору представлена копия квитанции к приходному кассовому ордеру.</p> <p>Следовательно, расходы в сумме 30 000 руб. по договору об оказании юридических услуг связаны с рассмотрением настоящего дела в суде первой инстанции (до вынесения судом решения по делу).</p> <p>Судебная коллегия пришла к выводу, что квитанция к приходному кассовому ордеру на сумму 30 000 руб. является надлежащим доказательством оплаты услуг представителя и подтверждает факт уплаты данных денежных средств, поскольку в квитанции указано лицо, внесшее денежные средства в оплату юридических услуг, лицо, получившее денежные средства и основание - договор об оказании юридических услуг.</p> <p>Названной квитанцией подтверждается, что именно индивидуальный предприниматель уплатил указанные в квитанции 30 000 руб. по договору об оказании юридических услуг.</p> <p>Кроме того, представленная заявителем квитанция является документом кассовой дисциплины.</p> <p>Работа с наличными денежными средствами регламентируется Указанием Банка России от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» (далее - Указание ЦБ РФ № 3210-У).</p> <p>Согласно пункту 4.1 Указания ЦБ РФ № 3210-У кассовые операции оформляются приходными кассовыми ордерами 0310001, расходными кассовыми ордерами 0310002</p>	<p>Отменить определение суда первой инстанции в части.</p> <p>В суд кассационной инстанции судебный акт не обжаловался.</p> <p>Аналогичные отмены по делам № А12-8752/2015, № А12-45577/2014.</p>

			<p>(далее - кассовые документы).</p> <p>На основании пункта 5 Указания ЦБ РФ № 3210-У прием наличных денег юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, в том числе от лица, с которым заключен трудовой договор или договор гражданско-правового характера, проводится по приходным кассовым ордерам 0310001.</p> <p>Пунктом 4.2 Указания ЦБ РФ № 3210-У предусмотрено, что кассовые документы оформляются: главным бухгалтером; бухгалтером или иным должностным лицом (в том числе кассиром), определенным в распорядительном документе, или должностным лицом юридического лица, физическим лицом, с которыми заключены договоры об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета; руководителем (при отсутствии главного бухгалтера и бухгалтера).</p> <p>В силу пункта 4.3 Указания ЦБ РФ № 3210-У кассовые документы подписываются главным бухгалтером или бухгалтером (при их отсутствии - руководителем), а также кассиром. В случае ведения кассовых операций и оформления кассовых документов руководителем кассовые документы подписываются руководителем.</p> <p>Пунктом 5.1 Указания ЦБ РФ № 3210-У установлено, что при получении приходного кассового ордера 0310001 кассир проверяет наличие подписи главного бухгалтера или бухгалтера (при их отсутствии - наличие подписи руководителя) и ее соответствие образцу, за исключением случая, предусмотренного в абзаце втором подпункта 4.4 пункта 4 настоящего Указания, проверяет соответствие суммы наличных денег, проставленной цифрами, сумме наличных денег, проставленной прописью, наличие подтверждающих документов, перечисленных в приходном кассовом ордере 0310001.</p> <p>При соответствии вносимой суммы наличных денег сумме, указанной в приходном кассовом ордере 0310001, кассир подписывает приходный кассовый ордер 0310001, проставляет на квитанции к приходному кассовому ордере 0310001, выдаваемой вносителю наличных денег, оттиск печати (штампа) и выдает ему указанную квитанцию к приходному кассовому ордере 0310001.</p> <p>Таким образом, факт несения расходов на оплату услуг представителя заявителем доказан надлежащим документом, поскольку представленная квитанция к приходному кассовому ордере, содержит все необходимые реквизиты и подтверждает внесение денежных средств в кассу индивидуального предпринимателя, являющегося руководителем юридического агентства, от имени которого была выдана квитанция на сумму 30 000 руб.</p> <p>В связи с изложенным, апелляционная коллегия постановила судебный акт первой инстанции отменить в обжалуемой части.</p>	
15.	<b>A12-12829/2014</b>	04.09.2015	<p>Определением арбитражного суда заявление о взыскании судебных расходов удовлетворено частично. С Инспекции в пользу ООО взысканы судебные расходы в сумме 23 300,59 рублей.</p> <p>Не согласившись с вынесенным судебным актом в остальной части, ООО обратилось в апелляционный суд с апелляционной жалобой.</p> <p>Суд первой инстанции пришел к выводу, что К. имеет экономическое образование, что</p>	<p>Изменить судебный акт Постановлением суда кассационной инстанции постановление апелляционного суда изменено.</p>

		<p>делает невозможным оказание им юридических услуг и квалифицированной юридической помощи. Указав при этом, что К. не является юристом, а стоимость его услуг (которые носят консультационный характер) не может приравниваться к стоимости юридических услуг.</p> <p>Судебная коллегия сочла данный вывод ошибочным на основании следующего.</p> <p>Судебная коллегия приходит к выводу, что юридические услуги, оказанные К. обществу, не входили в перечень его должностных обязанностей. Указанные услуги оказаны им на основании отдельного гражданско-правового договора.</p> <p>Оплата юридических услуг осуществлялась заказчиком по договору, заключенному с лицом, одновременно исполнявшим обязанности начальника участка, при отсутствии запрета на совмещение этих работ, услуг.</p> <p>Аналогичная позиция изложена в Постановлении ФАС Поволжского округа от 01.11.2011 по делу № А12-15361/2009.</p> <p>Суд апелляционной инстанции, оценив объем выполненных работ, счел выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для взыскания суммы по представлению интересов представителем К. ошибочными, и приходит к выводу о необходимости взыскания 20000 рублей в пользу ООО за участие представителя К. в суде первой инстанции.</p> <p>Между ООО и гражданкой Б. заключен договор об оказании юридических услуг по представлению интересов ООО в апелляционном суде, согласно которому гр. Б. взяла на себя обязательство по подготовке апелляционной жалобы на решение арбитражного суда.</p> <p>Во исполнение указанного договора заявитель оплатил Б. стоимость юридических услуг в размере 5000 рублей, что подтверждается расходным кассовым ордером.</p> <p>Факт исполнения Б. обязательств по представлению интересов ООО подтверждается имеющейся в материалах дела апелляционной жалобой, составленной и подписанной ею в качестве представителя по доверенности.</p> <p>В связи с чем, апелляционный суд, оценив объем выполненных работ в виде подготовки апелляционной жалобы, пришел к выводу, что судебные расходы на оплату услуг представителя Б. в сумме 5000 рублей являются разумными и подлежат взысканию в полном объеме.</p> <p>Между ООО и М. заключен договор об оказании юридических услуг по представлению интересов общества в апелляционном суде при рассмотрении дела. Во исполнение указанного договора заявитель оплатил М. стоимость юридических услуг в размере 37 200 рублей, что подтверждается расходным кассовым ордером.</p> <p>В дальнейшем к договору ООО и М. заключено дополнительное соглашение № 1 на сумму 17 200 рублей, дополнительное соглашение № 2 на сумму 17 200 рублей.</p> <p>В подтверждение выполненных работ заявитель представил акт выполненных работ на сумму 37 200 рублей.</p> <p>Кроме того, в материалах дела имеются доказательства, свидетельствующие о понесенных расходах на выезд в г. Саратов, а также проживание в комнате отдыха, а именно электронные билеты с посадочными купонами и товарные чеки.</p>	
--	--	---	--

			<p>ООО в качестве доказательств, представлены все необходимые документы, подтверждающие, что данное лицо понесло затраты для представления его интересов в судах первой, апелляционной и кассационной инстанциях. В материалы дела представлены договоры, акты выполненных работ, кассовые чеки по оплате, и иные документы, в подтверждение заявленного требования.</p> <p>Применительно к пункту 3 статьи 424 ГК РФ исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные услуги.</p> <p>Следовательно, у общества существует гражданско-правовой долг перед исполнителями услуг, а выплаченные суммы представителю М. подлежат взысканию с проигравшей стороны в разумных пределах.</p> <p>Как следует из материалов дела общество фактически оплатило исполнителям полную стоимость услуг.</p> <p>Изложенные обстоятельства в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ дают ООО как лицу, в пользу которого приняты судебные акты, право требовать возмещения расходов на оплату услуг представителей в полном объеме.</p> <p>В связи с изложенным, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.</p>	
16.	<b>A12-2188/2015</b>	04.08.2015	<p>Решением арбитражного суда от 25 мая 2015 года с ООО в пользу страховой компании взысканы убытки в сумме 4922 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 40 000 руб., а также судебные издержки в сумме 34 руб. 10 коп.</p> <p>Суд апелляционной инстанции постановил изменить решение суда первой инстанции в части взыскания судебных расходов.</p> <p>Так, согласно пункту 20 Информационного письма 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.</p> <p>При этом доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).</p> <p>Для определения размера взыскиваемых расходов основополагающую роль играет наличие доказательств чрезмерности, в отсутствие которых расходы презюмируются разумными, только если они явно не превышают разумных пределов.</p> <p>Из материалов дела следует, что фактически представителем истца совершены следующие действия:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- составление искового заявления на 3 листах и направление его в соответствии с</li> </ul>	<p>Изменить решение суда первой инстанции.</p> <p>Аналогичные отмены по делам № А12-45849/2014, № А12-38237/2014, № А12-5412/2015, № А12-7599/2014, № А12-7603/2014.</p> <p>Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.</p>

			<p>требованиями ст. 125 АПК РФ.</p> <p>- формирование приложения к исковому заявлению (18 документов).</p> <p>- услуги по представлению свелись к участию в одном предварительном и одном судебном заседании.</p> <p>Суд апелляционной инстанции с учетом размера понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам считает предъявленную ко взысканию сумму расходов в размере 40 000 руб. завышенной.</p> <p>Суд апелляционной инстанции считает, что истец, действуя с должной степенью осмотрительности и разумности, при заключении договора и дополнительного соглашения на оказание юридических услуг не мог не учитывать явно завышенную стоимость услуг по договору.</p> <p>При таких обстоятельствах с учетом характера спора, затраченного времени и объема услуг, суд апелляционной инстанции считает, что взысканию подлежат расходы в размере 20 000 руб. (10 000 руб. за подготовку и подачу иска, 5000 руб. за участие в одном предварительном заседании, 5000 руб. за участие в одном судебном заседании).</p>	
17.	<b>A12-17309/2015</b>	03.11.2015	<p>Решением суда иски удовлетворены в полном объеме. Проанализировав объем оказанных услуг, с учетом правовых норм, учитывая стоимость аналогичных услуг на рынке, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии правовых оснований для возмещения в счет расходов связанных с оплатой услуг представителя в размере 20 000руб., при этом исходя из следующего.</p> <p>В соответствии с пунктом 3.1 договора исполнитель оказывает следующие услуги: подготовка и подача претензии; составление искового заявления; подготовка и истребование необходимых документов для подачи искового заявления в суд; ведение дел в арбитражном суде первой инстанции; составление жалоб и других необходимых документов в судебные и иные органы; дача устных консультаций по правовым вопросам в рамках выполнения настоящего договора.</p> <p>Между тем такие действия как изучение документов, консультация заказчика, сбор и обобщение документов по делу не относятся к судебным расходам в смысле, придаваемом ст. 110 АПК РФ.</p> <p>Кроме того материалами дела подтверждается, что все необходимые в целях получения страхового возмещения документы собраны непосредственно истцом по делу – ООО равно как и подготовка и направление досудебной претензии, в связи с чем условие о подготовке и истребовании документов, подготовке и подаче претензии в соответствии с пп. «в» п. 3.1 договора в рамках настоящего спора представителем Л. не оказывались. При этом следует отметить, что досудебная претензия подготовлена и направлена ответчику 16.04.2015, то есть до заключения договора на оказание юридических услуг от 22.04.2015 г.</p>	<p>Изменить решение суда первой инстанции.</p> <p>Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.</p>



			<p>Таким образом, в рамках договора на оказание юридических услуг истцу фактически были оказаны только услуги по составлению искового заявления, а также заявлению об уточнении исковых требований, а, следовательно, объем таких услуг, по мнению коллегии, подлежит возмещению в размере 10 000 руб., а не 20 000 руб. как согласовано сторонами.</p> <p>Требования истца о взыскании 10 000 руб. за услуги, оказанные в рамках дополнительного соглашения от 19.06.2015 за участие в судебных заседаниях подлежат удовлетворению в полном объеме, так как подтверждаются материалами дела.</p>	
18.	<b>A12-11307/2015,</b>	21.07.2015	<p>Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что настоящий спор рассмотрен в упрощенном порядке.</p> <p>Не имеется правовых оснований для взыскания услуг, выразившихся в виде информирования заказчика о возможных вариантах решения проблем в размере 2000 руб., подготовки и направления претензии в адрес ответчика в размере 2000 руб., равно как и изучения первичных документов с целью определения возможностей взыскания по договору уступки в размере 2000 руб. При этом, отказывая во взыскании указанных сумм, суд апелляционной инстанции исходит из того, что под расходами на оплату услуг представителя подразумеваются затраты, понесенные лицом, участвующим в деле, для обеспечения защиты своих интересов в судебном процессе, посредством реализации процессуальных прав и обязанностей участника процесса. Вышеперечисленные услуги, по своей сути представляют консультирование заказчика и не относятся к категории услуг, связанных с представительством истца в суде. В материалы дела не представлены доказательства целесообразности рассмотрения данных услуг как самостоятельных действий, совершаемых представителем истца. При оценке подлежащих взысканию судебных расходов, судебная коллегия также учитывает, что при рассмотрении дела не требовалось каких-либо значимых трудовых затрат по сбору и представлению доказательств; по данной категории споров сложилась устойчивая единообразная практика; разрешение настоящего спора не представляло большой сложности. Таким образом, услуги по представительству в рамках настоящего дела выразились в подготовке искового заявления, что согласно вышеприведенного заданию заказчика составляет 2000руб., а также подготовки доку</p> <p>При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает возможным снизить заявленную ко взысканию сумму, как соразмерную оказанным в рамках настоящего спора услугам представителя и объему выполненных работ.</p>	<p>Изменить решение суда первой инстанции.</p> <p>Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.</p> <p>Аналогичные отмены по делам № А12-27896/2015, № А12-40369/2015.</p>
19.	<b>A06-4206/2013</b>	26.05.2015	<p>Индивидуальный предприниматель обратилась в арбитражный суд с заявлением, о взыскании с администрации города судебных расходов в сумме 264 435,36 руб., взыскании с ООО судебных расходов в сумме 185 435 руб., понесенных в связи с</p>	<p>Определение суда первой инстанции отменить, апелляционный суд</p>

			<p>рассмотрением дела судами первой, апелляционной и кассационной инстанций.</p> <p>Определением суда первой инстанции требования индивидуального предпринимателя удовлетворены частично.</p> <p>Суд взыскал с муниципального образования в лице администрации города за счет средств казны муниципального образования в пользу индивидуального предпринимателя судебные расходы в сумме 243 763,34 руб., в том числе командировочные расходы в сумме 36 763,34 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 207 000 руб.</p> <p>С ООО в пользу индивидуального предпринимателя взысканы судебные расходы в сумме 152 763,34 руб., в том числе командировочные расходы в сумме 36 763,34 руб. расходы на оплату услуг представителя в сумме 116 000 руб.</p> <p>В остальной части заявление индивидуального предпринимателя оставлено без удовлетворения.</p> <p>Апелляционный суд приходит к выводу, что индивидуальный предприниматель в ходе рассмотрения дела фактически поддерживала заявленные ею в рамках дела № А12-714/2013 требования о сносе объекта, возражая при этом против доводов и администрации, и ООО о признании за ними права собственности в отношении того же объекта. Участие индивидуального предпринимателя в рассмотрении дела было обусловлено наличием у неё собственного материально-правового интереса и не имело целью поддержать правовую позицию администрации города или ООО.</p> <p>При этом, суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что решение суда первой инстанции предпринимателем не обжаловалось, а доводы кассационной жалобы индивидуального предпринимателя на постановление арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2014 года касались только несогласия с принятыми судебными актами в части отказа в удовлетворении требований индивидуального предпринимателя о сносе объекта незавершенного строительства.</p> <p>При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что у индивидуального предпринимателя отсутствует право на возмещение судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением данного дела, поскольку решение суда первой инстанции, которым отказано в удовлетворении требований ООО, индивидуального предпринимателя, администрации города и судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций не могут быть признаны актами, принятыми в пользу индивидуального предпринимателя.</p>	<p>разрешил вопрос по существу.</p> <p>Суд кассационной инстанции оставил без изменения постановление апелляционного суда.</p> <p>Аналогичная отмена по делу № А06-5448/2011.</p>
20.	<b>А06-6533/2012</b>	16.09.2015	<p>Определением арбитражного суда по делу № А06-6533/2012 заявленные требования удовлетворены в сумме 26172 руб.20 коп., в удовлетворении остальной части требований – отказано.</p> <p>Апелляционный суд приходит к выводу, что расходы, связанные с проездом представителя в г. Саратов, г. Казань и обратно в г. Астрахань, с проживанием в гостинице и суточные, относятся к судебным расходам, понесенным в связи с рассмотрением в суде апелляционной и кассационной инстанциях апелляционной и кассационной жалоб на судебные акты о распределении судебных расходов, и взысканию</p>	<p>Определение суда первой инстанции отменить, апелляционный суд разрешил вопрос по существу.</p> <p>Суд кассационной инстанции оставил без изменения постановление</p>

			<p>в порядке статьи 110 АПК РФ не подлежат.          Таким образом, имеются правовые основания для отмены определения арбитражного суда в части взыскания судебных расходов в сумме 26 172 руб. 20 коп.</p>	апелляционного суда.
21.	<b>A06-3286/2013</b>	12.02.2015	<p>Определением Арбитражного суда взыскано в пользу Индивидуального предпринимателя с Администрации за счет казны муниципального образования и П. в солидарном порядке судебные расходы в сумме 1 692 675 руб. 50 коп.          Судом первой инстанции не в полной мере учтен критерий разумности судебных расходов, в связи с чем, не соблюден баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Суд апелляционной инстанции находит основания для переоценки выводов суда первой инстанции.          При этом суд апелляционной инстанции отмечает, что взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах является элементом судебного усмотрения и направлено на пресечение злоупотреблений правом и на недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.</p>	<p>Определение суда первой инстанции отменить, апелляционный суд разрешил вопрос по существу.          Суд кассационной инстанции оставил без изменения постановление апелляционного суда.          Аналогичные отмены по делам № А06-509/2013, № А57-23681/2012.</p>
22.	<b>A06-6214/2013</b>	14.07.2015	<p>Удовлетворяя заявленные требования в части, суд первой инстанции указал, что для определения разумного размера судебных расходов использовал критерий степени сложности дела и ориентировался на сложившуюся судебную практику по рассматриваемому вопросу. Однако суд сослался на упомянутые критерии абстрактно, не проанализировав их применение к обстоятельствам конкретного дела.          Апелляционная коллегия считает, что суд первой инстанции пришел к неправильному выводу о том, что представленные заявителем документы свидетельствуют о размере понесенных расходов, но не об их разумности и экономности.</p>	<p>Определение суда первой инстанции отменить, апелляционный суд разрешил вопрос по существу.          Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.          Аналогичные отмены по делам № А06-1045/2015, № А06-242/2015.</p>
23.	<b>A06-5475/2013</b>	18.02.2015	<p>Судом первой инстанции уменьшена сумма судебных расходов по оплате услуг адвоката за представление интересов заявителя в судах апелляционной и кассационной инстанций. Суд взыскал 100 000 руб. – по договору за апелляционную инстанцию и 75 000 руб. – за кассационную инстанцию.          Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив все связанные с разрешением данного вопроса обстоятельства, а именно: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов по настоящему делу квалифицированный специалист; сложившуюся в регионе стоимость оплаты юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела, пришел к выводу о чрезмерности взысканных судом первой инстанции судебных расходов по оплате услуг адвоката.          Апелляционная коллегия, учитывая, что доводы отзыва на кассационную жалобу, подготовленного представителем предпринимателя, идентичны доводам, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, в связи с чем подготовка отзыва на кассационную жалобу не потребовала значительных временных и материальных затрат, принимая во внимание, что представитель заявителя принял участие в одном судебном заседании в</p>	<p>Определение суда первой инстанции отменить, апелляционный суд разрешил вопрос по существу.          Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.          Аналогичные отмены по делам № А06-7965/2013, № А06-8648/2014.</p>

			суде кассационной инстанции, пришла к выводу, что судебные расходы по оплате услуг адвоката за представление интересов заявителя в суде кассационной инстанции, подлежат возмещение в сумме 50 000 руб.	
24.	<b>A06-3156/2007</b>	06.04.2015	<p>Разрешая спор, суд первой инстанции установил, что на судебных заседаниях при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов, фактически участвовал сам А., все действия по предоставлению и защите своих интересов А. выполнял самостоятельно, сам излагал свои доводы, представлял доказательства, заявлял ходатайства, возражал против ходатайств другой стороны, давал правовую оценку позиции другой стороны. Вместе с тем, суд первой инстанции посчитал требования А. в части, касающейся взыскания расходов за составление заявления о взыскании судебных расходов подлежащими частичному удовлетворению.</p> <p>Между тем судом первой инстанции не принято во внимание следующее.</p> <p>В нарушение статьи 65 АПК РФ А. не представил надлежащих доказательств фактического оказания ему услуг и участия представителя в судебном заседании.</p> <p>При таких обстоятельствах дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что А. допустил злоупотребление правом, выразившееся в том, что фактически вознаграждение за оказанные юридические услуги выплачено в его интересах, поскольку он является участником ООО, привлечение данной организации для оказания юридических услуг носило формальный характер и было направлено на создание оснований для возложения дополнительных расходов на другое лицо, участвующее в деле, а не на реальное получение юридической помощи.</p>	<p>Определение суда первой инстанции отменить, апелляционный суд разрешил вопрос по существу.</p> <p>Суд кассационной инстанции оставил без изменения постановление апелляционного суда.</p>
25.	<b>A06-8308/2014</b>	25.12.2015	<p>Суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции о взыскании с Д. в пользу М. судебных расходов в сумме 25 000 рублей - услуги представителя в суде первой инстанции по рассмотрению заявления о распределении судебных расходов.</p> <p>Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 21.03.2013 № 461-О, от 20.03.2014 № 664-О, рассмотрение судом требования о взыскании судебных расходов, которое не является самостоятельным имущественным требованием, осуществляется в рамках гражданского дела, по которому уже принято решение по существу, и поэтому не составляет отдельного гражданского дела, а значит, и участие в рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов по делу не порождает дополнительного права на возмещение судебных расходов, вызванного необходимостью такого участия.</p> <p>Учитывая изложенное, апелляционная коллегия пришла к выводу об отсутствии у суда правовых оснований для удовлетворения заявления М. в части взыскания с Д. в пользу М. судебных расходов в сумме 25 000 рублей - услуги представителя в суде первой инстанции по рассмотрению заявления о распределении судебных расходов.</p> <p>Аналогичная позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 03 декабря 2015 года по делу № А12-40571/2014, постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 15 апреля 2015 года по делу № А55-30040/2012.</p>	<p>Определение суда первой инстанции отменить, апелляционный суд разрешил вопрос по существу.</p> <p>Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.</p>

			<p>При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что определение, принятое судом первой инстанции, подлежит отмене в части взыскания с Д. в пользу М. судебных расходов в сумме 25 000 рублей за услуги представителя в суде первой инстанции по рассмотрению заявления о распределении судебных расходов.</p>	
26.	<b>A06-6138/2014</b>	10.11.2015	<p>Суд первой инстанции, установив документальное подтверждение факта понесенных ООО расходов на оплату юридических услуг, учитывая объем оказанных услуг, информацию о стоимости на рынке подобных юридических услуг, руководствуясь критерием разумности, удовлетворил требования общества о взыскании судебных расходов в сумме 17 500 руб.</p> <p>Суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводадам.</p> <p>Апелляционная коллегия полагает, что, обращаясь в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Российской Федерации в лице ФТС России судебных расходов в сумме 30 000 руб., связанных с рассмотрением дела о взыскании убытков в размере 20 000 руб., понесенных им в связи с рассмотрением дела об административном правонарушении, общество фактически заявляет требование о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением арбитражным судом вопроса о взыскании судебных расходов.</p> <p>Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 21.03.2013 № 461-О, от 20.03.2014 № 664-О сформулировал правовую позицию, согласно которой рассмотрение судом требования о взыскании судебных расходов, которое не является самостоятельным имущественным требованием, осуществляется в рамках гражданского дела, по которому судом уже принято решение по существу, и поэтому не составляет отдельного гражданского дела, а значит, и участие в рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов по делу не порождает дополнительно права на возмещение судебных расходов, вызванного необходимостью такого участия.</p> <p>Исходя из указанных разъяснений суд апелляционной инстанции полагает, что взыскание в пользу ООО судебных расходов, понесенных в связи с необходимостью участия в процессе по рассмотрению заявления о взыскании убытков, понесенных в связи с рассмотрением дела об административном правонарушении, противоречит требованиям закона, и не подлежит удовлетворению.</p> <p>При указанных обстоятельствах определение суда первой инстанции не может быть признано законным и подлежит отмене с вынесением нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления ООО о взыскании судебных расходов.</p>	<p>Определение суда первой инстанции отменить, апелляционный суд разрешил вопрос по существу.</p> <p>Суд кассационной инстанции постановление апелляционного суда отменил, оставил в силе решение суда первой инстанции.</p>
27.	<b>A06-2054/2014</b>	19.11.2015	<p>Перечисление таможеней в адрес общества денежных средств во исполнение отмененного судебного акта не является основанием к взысканию судебных издержек заявителя.</p> <p>На основании изложенного определение о взыскании судебных расходов подлежит отмене, в удовлетворении заявления ООО о взыскании судебных расходов суд апелляционной инстанции отказывает.</p>	<p>Определение суда первой инстанции отменить, апелляционный суд разрешил вопрос по существу.</p> <p>Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.</p>

28.	<b>A06-3364/2015</b>	23.12.2015	<p>Апелляционный суд приходит к выводу, что определение о прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью данного спора арбитражному суду не может быть оценено как судебный акт, принятый в пользу какой-либо стороны. Обоснованность или необоснованность предъявленных исковых и встречных исковых требований судом не устанавливалась. Решение в чью-либо пользу не принималось.</p> <p>Указание индивидуальным предпринимателем на то, что ей понесены судебные расходы в связи с рассмотрением спора, не является предусмотренным законом основанием для взыскания в ее пользу понесенных судебных издержек на оплату услуг представителя. Тем более что в силу положений АПК РФ принятие судебных актов осуществляется арбитражными судами после оценки характера спора и доказательств по делу.</p> <p>Действующим законодательством не предусмотрено взыскание судебных издержек при прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью его арбитражному суду.</p>	<p>Определение суда первой инстанции отменить, апелляционный суд разрешил вопрос по существу.</p> <p>Суд кассационной инстанции постановление апелляционного суда отменил, оставил в силе решение суда первой инстанции.</p>
29.	<b>A57-11144/2013</b>	07.08.2015	<p>Суд апелляционной инстанции не согласен с суммой взыскиваемых транспортных расходов указанных в определении суда первой инстанции. Суд апелляционной инстанции полагает, что требование о возмещении данных расходов не подтверждено документально допустимыми и достоверными доказательствами. Ответчик не доказал, что в указанной части расходы им были реально понесены (не представлены платежные документы).</p> <p>Обжалуемый судебный акт следует изменить в указанной части в связи с недоказанностью обстоятельств, которые суд считал установленными.</p>	<p>Определение суда первой инстанции изменить, апелляционный суд разрешил вопрос по существу.</p> <p>Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.</p> <p>Аналогичная отмена по делу № А57-14100/2013, Арбитражный суд Поволжского округа оставил без изменения постановление апелляционного суда.</p>
30.	<b>A57-27258/2014</b>	23.10.2015	<p>Поскольку предмет и основания указанные в заявлении о возмещении судебных издержек от 13.05.2015 иные, чем те которые были указаны изначально, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для прекращения производства по заявлению индивидуального предпринимателя от 13.05.2015.</p> <p>С учетом изложенного определение суда первой инстанции подлежит отмене, а дело - направлению в арбитражный суд для рассмотрения заявления индивидуального предпринимателя от 13.05.2015 о взыскании судебных расходов по существу.</p>	<p>Определение суда первой инстанции отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.</p> <p>Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.</p>
31.	<b>A57-19958/2012</b>	13.08.2015	<p>Апелляционный суд считает неправомерными выводы суда первой инстанции о том, что обществом не представлены доказательства, подтверждающие понесенные обществом расходы на оплату судебных издержек конкретного представителя, не представлены доказательства несения расходов ОАО на приобретение железнодорожных билетов на представителя в виде авансовых отчетов с подотчетными лицами.</p>	<p>Определение суда первой инстанции изменить, апелляционный суд разрешил вопрос по существу.</p>

				Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.
32.	<b>A57-8479/2014</b>	26.08.2015	Учитывая предмет иска (взыскание страхового возмещения), основание иска, порядок рассмотрения дела, количество представленных доказательств, содержание и объем искового заявления и процессуальных документов, составленных представителем, на подготовку материалов и искового заявления квалифицированный специалист затрачивает минимальное количество времени, поскольку объем доказательств небольшой, при правовом обосновании иска не требуется использование большого количества норм, рассмотрение подобных дел не продолжительно, дело к категории сложных не относится. С учетом изложенного суд апелляционной инстанции считает возможным снизить размер расходов до 70 000 руб. за первую инстанцию (пять судебных заседаний), 30 000 руб. за апелляционную инстанцию (одно судебное заседание).	Определение суда первой инстанции изменить, апелляционный суд разрешил вопрос по существу. Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.
33.	<b>A57-13973/2013</b>	21.10.2015	Частью 2 статьи 51 АПК РФ предусмотрено, что третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, предъявление встречного иска, требование принудительного исполнения судебного акта. ПАО «М» активно принимало участие в рассмотрении настоящего спора, представляло пояснения, подавало апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции, которое вышестоящими судебными инстанциями было признано незаконным. При этом ПАО «М» поддерживало позицию ПАО «С», т.е. выигравшей стороны. На основании изложенного, суд апелляционной инстанции считает необходимым обжалуемое определение отменить, требования ПАО «С» о взыскании судебных расходов с ОАО в размере 32 127 рублей 90 копеек удовлетворить.	Определение суда первой инстанции отменить, апелляционный суд разрешил вопрос по существу. Суд кассационной инстанции оставил без изменения постановление апелляционного суда.
34.	<b>A57-16171/2014</b>	09.10.2015	Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что заявленные к возмещению расходы являются для налогового органа прямыми расходами, обусловленными его участием в судебных заседаниях с целью обеспечения возможности защиты своих прав. Доказательств чрезмерности заявленных расходов истец суду не представил. Факт несения расходов подтверждается материалами дела. Каких-либо противоречий в представленных документах судами первой и апелляционной инстанций не установлено.	Определение суда первой инстанции отменить, апелляционный суд разрешил вопрос по существу. Суд кассационной инстанции оставил без изменения постановление апелляционного суда. Аналогичная отмена по делу № А57-17591/2013.
35.	<b>A57-8153/2014</b>	03.12.2015	Суд апелляционной инстанции обращает внимание на то обстоятельство, что экспертная организация должна была не только сообщить о предварительной цене экспертизы, что ею было сделано в письме, но и указать возможный предел увеличения размера вознаграждения. Данные обстоятельства являются существенными и подлежат выяснению	Определение суда первой инстанции отменить, апелляционный суд разрешил вопрос по

			<p>судом на стадии назначения экспертизы. Суд должен был получить согласие сторон на возможное увеличение цены экспертизы, так как на них впоследствии ложится бремя несения судебных издержек по делу.</p> <p>На основании изложенного, с учетом того, что в определении суда о назначении экспертизы пределы увеличения размера предварительного вознаграждения экспертной организации определены не были, стоимость проведения экспертизы по дополнительным вопросам, заявленным комитетом по жилищно-коммунальному хозяйству администрации муниципального образования, с экспертным учреждением (организацией) и сторонами по делу согласована не была, финансово-экономическое обоснование расчета затрат не исследовано, определение о взыскании судебных расходов по проведению экспертизы в размере 100 000 рублей не согласуется с разъяснениями, содержащимися в п. 22-24 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе».</p>	<p>существо.</p> <p>Суд кассационной инстанции оставил без изменения постановление апелляционного суда.</p>
36.	<b>A57-16664/2014</b>	30.04.2015	<p>При прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска следует учитывать, что государственная пошлина не возвращается, если установлено, что отказ связан с добровольным удовлетворением ответчиком заявленных требований после подачи искового заявления в арбитражный суд.</p> <p>Представленная в суд апелляционной инстанции справка о зачислении денежных средств не подтверждает факт добровольной оплаты задолженности, образовавшейся за период с декабря 2013 г. по май 2014 г. В представленной справке отсутствуют сведения, позволяющие определить за какой период выставлены счета-фактуры, а также назначение платежей по платежным документам. Вместе с тем в ней имеются сведения о том, что оплата частично произведена до предъявления иска в суд.</p> <p>Суд апелляционной инстанции считает, что ответчиком представлены достоверные доказательства, подтверждающие факт оказания услуг, размер и фактическую оплату понесенных расходов.</p>	<p>Определение суда первой инстанции отменить, апелляционный суд разрешил вопрос по существу.</p> <p>Суд кассационной инстанции оставил без изменения постановление апелляционного суда.</p>
37.	<b>A57-17845/2013</b>	01.09.2015	<p>Рассмотрение судом требования о процессуальном правопреемстве, которое не является самостоятельным требованием, осуществлено на стадии исполнения судебного акта не порождает дополнительного права на возмещение судебных расходов.</p> <p>Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции считает вывод суда первой инстанции о взыскании судебных расходов не соответствующим нормам материального права и фактическим обстоятельствам дела.</p>	<p>Определение суда первой инстанции отменить, апелляционный суд разрешил вопрос по существу.</p> <p>Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.</p>
38.	<b>A57-10570/2013</b>	24.12.2015	<p>С учетом характера заявленных истцом требований и их удовлетворения, апелляционный суд приходит к выводу о необходимости возложения судебных расходов по оплате экспертизы как проведенной судом первой инстанции, так и проведенной апелляционным судом, на ответчика в полном объеме.</p> <p>Поскольку ответчиком частично денежные средства были внесены на депозит суда, данные расходы относятся на ответчика и дополнительному взысканию с истца не подлежат.</p>	<p>Определение суда первой инстанции отменить, апелляционный суд разрешил вопрос по существу.</p> <p>Судебные акты в кассационном порядке не</p>



				обжаловались.
39.	<b>A57-5976/2010</b>	24.07.2015	<p>Удовлетворяя заявленные требования в части, суд первой инстанции указал что, исходя из характера спора, представленных сторонами доказательств, объема оказанных услуг, учитывая принцип пропорциональности, основываясь на принципе разумности при определении размера расходов, подлежащих возмещению на оплату услуг представителей разумным будет взыскание 100 000 рублей.</p> <p>Апелляционная коллегия считает, что суд первой инстанции пришел к неправильному выводу о том, что сумма заявленных требований является чрезмерной и неразумной, а категория дела простой.</p> <p>Доводы заявителя относительно чрезмерности заявленных судебных расходов на оплату услуг представителя документально не подтверждены (ст. 65 АПК РФ). Доказательств чрезмерности расходов заявителем апелляционной жалобы в суд первой инстанции не представлено.</p>	<p>Определение суда первой инстанции отменить, апелляционный суд разрешил вопрос по существу.</p> <p>Суд кассационной инстанции оставил без изменения постановление апелляционного суда.</p>
40.	<b>A57-19519/2012</b>	21.04.2015	<p>Суд апелляционной инстанции, исследовав в совокупности, имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь правовой позицией, изложенной в определении Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2004 года № 454-0, и разъяснениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в Информационном письме от 13 августа 2004 года № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», пришел к выводу о том, что затраты общества на оплату юридических услуг в сумме 217373 руб., соразмерны сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвокатов, что в свою очередь указывает на их разумность.</p> <p>Апелляционный суд считает, что сумма взысканных судебных расходов соответствует оказанным обществу юридическим услугам и соразмерна сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвокатов. О надлежащем качестве оказанных услуг свидетельствует положительный для общества результат рассмотрения дела.</p> <p>Апелляционный суд, исследовав в совокупности, имеющиеся в материалах дела доказательства, с учетом экономической целесообразности, необходимости и разумности несения судебных расходов, а также объема оказанных представителем услуг, следуя принципу «разумных пределов» при рассмотрении вопроса о возмещении расходов по оплате услуг представителя, пришел к выводу о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «О» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Э» судебных расходов по делу в доказанном размере оплаты в сумме 217373 руб. 60 коп. В связи с чем, определение суда первой инстанции в обжалуемой части подлежит изменению.</p>	<p>Определение суда первой инстанции в обжалуемой части изменить.</p> <p>Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.</p>
41.	<b>A57-21187/2013</b>	07.08.2015	<p>Апелляционный суд исходит из того обстоятельства, что при принятии судом судебного акта не в пользу оспаривающего лица, заявление арбитражного управляющего о возмещении расходов на представителя удовлетворению не подлежит, так как предполагается, что арбитражный управляющий, являясь профессиональным участником</p>	<p>Определение суда первой инстанции отменить, апелляционный суд разрешил вопрос по</p>

		<p>спорных правоотношений, способен (и обязан) самостоятельно представлять интересы свои и должника в споре, связанном с проведением собрания кредиторов.</p> <p>Кроме того, что апелляционный суд принимает во внимание, что о взыскании денежных средств в пользу должника конкурсным управляющим не заявлялось, суд рассмотрел вопрос по своей инициативе, в отчете управляющего о привлечении данного представителя за счет конкурсной массы должника сведения отсутствуют, то есть фактически расходы должником не понесены, суд первой инстанции не дал оценки целесообразности привлечения данного представителя с учетом компетенции и квалификации конкурсного управляющего, при отсутствии доказанности такой целесообразности.</p> <p>Довод апелляционной жалобы о фиктивности сделки - договора оказания юридических услуг от 28.11.2014, не нашел своего подтверждения в материалах дела, поскольку сам факт заинтересованности лиц, указанных в апелляционной жалобе, при отсутствии иных оснований, - не влечет недействительности сделки.</p> <p>С учетом изложенного, апелляционный суд находит возможным отменить судебный акт в обжалуемой части и отказать в соответствующей части заявления конкурсного управляющего.</p>	<p>существо.</p> <p>Суд кассационной инстанции оставил без изменения постановление апелляционного суда.</p>
--	--	--	---

**Аналитическая справка подготовлена ведущим консультантом отдела анализа и обобщения судебной практики, информатизации и статистики Двенадцатого арбитражного апелляционного суда Текеевым М.Ш.**