

**Председателю Двенадцатого арбитражного
апелляционного суда**

410031, г. Саратов, ул. Первомайская, 74

Копия федеральному судье Двенадцатого
арбитражного апелляционного суда
Клочковой Н.А.

Истец: ООО «Строй-Монт»

404130, Волгоградская область, г. Волж-
ский, ул. Дорожная, д. 7, офис 239

Ответчик: ООО «РесурсТрейд»

400002, г. Волгоград, ул.Казахская, д. 43К,
офис 1-4А

Дело № А12-63384/2016

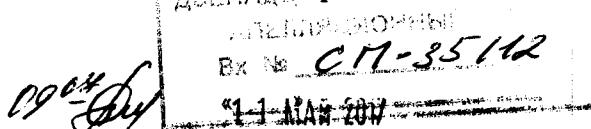
Жалоба

В производстве Двенадцатого арбитражного апелляционного суда находится апелляционная жалоба Ответчика, рассмотрение которой назначено на 11.05.2017г. на 15- 00 (федеральный судья Клочкова Н.А.).

Апелляционная жалоба подана на Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 27.01.2017г. (федеральный судья Пантелеева В.В.), которым были удовлетворены искивые требования ООО «Строй-Монт» к ООО «РесурсТрейд» о взыскании с последнего денежных средств в сумме 1 111 165, 57 руб. за якобы выполненные дополнительные строительные работы Истцом в пользу Ответчика.

Во время участия в судебных заседаниях у Ответчика возникли сомнения в компетентности суда первой инстанции, что подтверждается следующим. В поданном искомом заявлении сам Истец утверждает, что каких-либо письменных обязательств на выполнение дополнительных работ в жилом доме № 1 на пл. Труда, 2 в г. Волжском Волгоградской области не заключалось. Но вместе с этим, Истец представил в суд дополнительные договоры на выполнение доп.работ, подписанных им единолично, которые Ответчик впервые увидел в суде (том № 1 л.д. 6, л.д. 10, л.д. 13). Других надлежащих доказательств Истец не представил. Несмотря на это, суд удовлетворил искивые требования.

При ознакомлении с материалами дела были обнаружены документы, не относящиеся к рассматриваемому вопросу. Так, в том № 2 л.д. 1-3 имеется разрешение на ввод в эксплуатацию жилого помещения, расположенного по



адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, ул. Хорошева, 8, К данному дому Ответчик отношения не имеет, т.к. строит дом в г. Волжском Волгоградской области.

- том № 2 л.д. 4-7 обнаружен договор строительного подряда, заключённого между ООО «Волга Телеком Инвест» и ООО «Комплекс жилстрой», Таких организаций Ответчик не знает и в договорных отношениях с ними не состоит.

- том № 2 л.д. 8-10 обнаружен договор инвестирования от 12.12.2014г., заключенный между ООО «Сервис плюс» (инвестор) и ООО «Волгателеком» (инвест Застройщик). Эти организации также неизвестны Ответчику.

Таким образом, помимо отсутствия доказательств по предмету иска, в деле имеются вышеперечисленные материалы каких-то организаций, не имеющих отношение к делу.

Просим Вас как вышестоящему суду потребовать объяснения от суда первой инстанции, почему при отсутствии доказательств были удовлетворены исковые требования Истца и каким образом и с какой целью были приобщены судом первой инстанции к рассматриваемому делу вышеперечисленные посторонние материалы, указанные в т. № 2.

Поскольку мы ведем строительство жилого дома с привлечением денежных средств дольщиков, которые требуют с нас объяснения на эти вопросы и во избежание общественного конфликта, мы обязаны отчитаться перед ними. Истец, являясь субподрядчиком, по основному Договору подряда № 24 от 20.08.2015г. , выполнял ряд работ, но согласно Решения суда спора по данному Договору в деле нет.

Надеемся, что Двенадцатый арбитражный апелляционный суд как вышестоящая судебная инстанция, даст надлежащую оценку компетентности суда первой инстанции и не допустит ущемления прав граждан, участвующих в долевом строительстве жилого дома.

Директор ООО «РесурсТрейд»



Е.В.Геранина