

СПРАВКА
по результатам анализа судебной практики по спорам, связанным с использованием земельных участков для размещения нестационарных торговых и иных объектов.

В соответствии с планом работы Двенадцатого арбитражного апелляционного суда на второе полугодие 2017 года проведен анализ рассмотрения Двенадцатым арбитражным апелляционным судом споров, связанных с использованием земельных участков для размещения нестационарных торговых и иных объектов.

Справка подготовлена судьей пятого судебного состава (по административным спорам) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда В.В. Земляниковой и ведущим консультантом отдела анализа и обобщения судебной практики, информатизации и статистики М.Ш. Текеевым.

Согласно статистическим данным за 2015 год судом рассмотрено 11753 дела, из них споров, связанных с использованием земельных участков для размещения нестационарных торговых и иных объектов – 27 дел (0,2 % от всех дел, рассмотренных судом), в 2016 году процент, рассмотренных дел указанной категории составил 0,4 (46 дел) от общего количества рассмотренных дел (12687 дел) и за 8 месяцев 2017 года процент, рассмотренных дел указанной категории составил 0,9 (81 дело) от всех дел, рассмотренных судом (9320 дел).



По результатам рассмотрения споров, связанных с использованием земельных участков для размещения нестационарных торговых и иных объектов за период 2015 - 2017 г.г. Двенадцатым арбитражным апелляционным судом отменено (изменено) 19 судебных актов судов первой инстанции, что составило 12,3 % от рассмотренных дел указанной категории.

При рассмотрении указанных споров арбитражные суды руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Градостроительным кодексом Российской Федерации, Земельным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом № 381-ФЗ от 28.12.2009 «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», Федеральным законом № 38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе», Правилами включения нестационарных торговых объектов, расположенных на земельных участках, в зданиях, строениях и сооружениях, находящихся в государственной собственности, в схему размещения нестационарных торговых объектов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации № 772 от 29.09.2010, иными нормативно-правовыми актами, регулирующими отношения, связанные с использованием земельных участков для размещения нестационарных торговых и иных объектов.

До 01.03.2015 года, в силу статьи 29 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ), предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществлялось на основании решения исполнительных органов государственной власти и местного самоуправления, обладающих правом распоряжения землей, в порядке, установленном названным Кодексом.

В пунктах 2 – 6 статьи 34 ЗК РФ (до 01.03.2015) содержались нормы об общем порядке предоставления земельных участков для целей, не связанных со строительством объектов, в том числе и заключение договора аренды земельного участка.

Статья 39.33 ЗК РФ определяет случаи и основания для использования земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитута. Использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в целях, указанных в подпунктах 1 - 5 пункта 1 настоящей статьи, осуществляется на основании разрешений уполномоченного органа, осуществляется на безвозмездной основе и только в отношении земельных участков, не предоставленных в пользование гражданам и юридическим лицам. Перечень оснований для такого внедоговорного землепользования также определен Земельным кодексом Российской Федерации и подзаконными актами.

Таким образом, помимо вещных прав, в земельном законодательстве с 01.03.2015 появился новый вид прав на земельные участки – «разрешительные права».

В соответствии с пунктом 1 статьи 39.36 ЗК РФ размещение нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании схемы размещения нестационарных торговых объектов в соответствии с Федеральным законом № 381-ФЗ от 28.12.2009 «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон № 381-ФЗ).

Размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется без предоставления земельных участков и установления сервитута, как это предусмотрено подпунктом 6 пункта 1 статьи 39.33 ЗК РФ.

Данный подход обусловлен тем, что размещение нестационарных торговых объектов осуществляется по правилам, предусмотренным специальными федеральными законами, которыми устанавливаются соответствующие юридические основания для размещения таких объектов на

земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Так, в соответствии со статьей 10 Закона № 381-ФЗ размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ.

Согласно части 6 статьи 10 Закона № 381-ФЗ утверждение схемы размещения нестационарных торговых объектов, а равно, как и внесение в нее изменений, не может служить основанием для пересмотра мест размещения нестационарных торговых объектов, строительство, реконструкция или эксплуатация которых были начаты до утверждения указанной схемы. Как отмечено в Определении Конституционного Суда Российской Федерации № 225-О от 29.01.2015, данная норма направлена на обеспечение условий для предоставления населению торговых услуг, стабильности прав хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, сохранение возможности долгосрочного планирования ими своего бизнеса, на недопущение передела рынка, недопущение сокращения или прекращения торгового бизнеса, ухудшения положения субъектов предпринимательской деятельности при изменении органами публичной власти схемы размещения нестационарных торговых объектов, сокращения сферы торговых услуг. Правила включения нестационарных торговых объектов, расположенных на земельных участках, в зданиях, строениях и

сооружениях, находящихся в государственной собственности, в схему размещения нестационарных торговых объектов, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации № 772 от 29.09.2010.

Таким образом, утвержденная схема размещения нестационарных торговых объектов на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, является достаточным основанием для использования земельного участка для размещения нестационарного торгового объекта.

В соответствии с Федеральными законами № 131-ФЗ от 06.10.2003 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», № 381-ФЗ от 28.12.2009 «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», Гражданским кодексом Российской Федерации, на территории Астраханской, Волгоградской и Саратовской областей приняты нормативные акты, непосредственно регулирующие порядок предоставления заинтересованным лицам права на размещение нестационарных торговых объектов.

При этом, уровень правового регулирования указанного вопроса в субъектах Российской Федерации различается: в Астраханской области принят Порядок предоставления торгового места для размещения нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, сооружениях, находящихся в государственной собственности Астраханской области, утвержденный Постановлением Правительства Астраханской области № 378-П от 30.07.2015, в Волгоградской и Саратовской областях решения о порядке размещения нестационарных торговых объектов принимается органами местного самоуправления. Так, например: решением Волгоградской городской Думы № 52/1513 от 23.12.2016 утвержден Порядок размещения нестационарных торговых объектов на территории Волгограда и типовая форма договора на размещение нестационарного торгового объекта на территории Волгограда (ранее действовал Порядок, утвержденный решением Волгоградской городской Думы № 44/1303 от 25.05.2016),

Постановлением администрации муниципального образования «Город Саратов» № 523 от 29.03.2017 утвержден Порядок предоставления права на размещение нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Город Саратов».

Во всех случаях правового регулирования право на размещение нестационарных торговых объектов оформляется соответствующим договором, заключаемым между уполномоченным органом местного самоуправления и заинтересованным лицом.

Далее приведены выработанные правовые позиции по некоторым вопросам, возникающим при рассмотрении дел данной категории.

Справка носит информационно-аналитический характер, может использоваться в целях обеспечения единообразия судебной практики. В справку включены выводы, основанные на судебных актах Двенадцатого арбитражного апелляционного суда, с учетом позиций судов. Содержание справки согласовано с Арбитражным судом Поволжского округа.

1. Поскольку утвержденная схема размещения нестационарных торговых объектов на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, является достаточным основанием для использования земельного участка, соответственно, наличие / отсутствие земельного участка в данной схеме, определяет возможность / невозможность его предоставления для размещения отдельно стоящих объектов торговли.

1.1. На основании постановления администрации муниципального района управлением по распоряжению муниципальной собственностью и земельными ресурсами администрации (арендодатель) и индивидуальным предпринимателем (арендатор) заключен договор аренды земельного участка.

После окончания срока действия договора он был продлен на неопределенный срок по правилам статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Управлением по распоряжению муниципальной собственностью и земельными ресурсами администрации муниципального района в адрес индивидуального предпринимателя было направлено уведомление об одностороннем расторжении договора по истечении установленного законом трехмесячного срока со дня получения данного уведомления.

Индивидуальный предприниматель обратился в администрацию муниципального района с заявлением о заключении на новый срок договора аренды земельного участка с разрешенным использованием - земельные участки, предназначенные для размещения объектов торговли.

Управлением по распоряжению муниципальной собственностью и земельными ресурсами администрации муниципального района индивидуальному предпринимателю было отказано в заключении договора на новый срок, т.к. управление уведомило арендатора о намерении в одностороннем порядке расторгнуть договорные отношения со стороны арендодателя и предложил по истечении трехмесячного срока освободить занимаемый земельный участок. Также, управление указало на наличие в Арбитражном суде Саратовской области спора по делу № А57-25961/2014 по иску управления о понуждении индивидуального предпринимателя к освобождению указанного земельного участка в связи с прекращением арендных отношений.

Не согласившись с отказом в предоставлении в аренду испрашиваемого земельного участка, индивидуальный предприниматель обжаловал его в суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришёл к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку испрашиваемый заявителем земельный участок отсутствует в схеме размещения нестационарных торговых объектов, что в силу закона исключает возможность предоставления данного земельного участка для размещения отдельно стоящих объектов торговли.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с позицией суда первой инстанции, поскольку в соответствии с частью 1

статьи 10 Закона № 381-ФЗ размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации (часть 3 статьи 10 Закона № 381-ФЗ).

Судами установлено, что на момент обращения с заявлением о заключении договора аренды (04.12.2014) и на момент принятия оспариваемого отказа, испрашиваемый земельный участок, с разрешенным использованием - земельные участки, предназначенные для размещения объектов торговли, был включен в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории г. Балаково.

Однако постановлением Администрации муниципального района от 31.03.2015 № 1735 «О внесении изменений в постановление администрации муниципального района от 25.06.2010 № 2245», в схему размещения нестационарных торговых объектов были внесены изменения по состоянию на 01.04.2015, согласно которым павильон по реализации газет и журналов, был исключен из нее.

Таким образом, поскольку на момент рассмотрения дела, спорный нестационарный торговый киоск отсутствовал в схеме размещения нестационарных торговых объектов, суды пришли к выводу о том, что заявленное предпринимателем требование о признании незаконным отказа в предоставлении в аренду спорного земельного участка, в любом случае не приведет к возможности фактического восстановления нарушенных прав,

поскольку в настоящее время спорный нестационарный торговый киоск отсутствует в схеме размещения нестационарных торговых объектов.

(Дело № А57-5151/2015, судебные акты судов первой и апелляционной инстанции постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.03.2016 оставлены без изменения).

Дела по аналогичным спорам: № А57-8034/2015, № А12-29044/2016, № А12-39244/2016 (судебные акты судов первой и апелляционной инстанции судом кассационной инстанции оставлены без изменения); № А12-26819/2016, № А12-66921/2016 (судебные акты судов первой и апелляционной инстанции не обжаловались в суд кассационной инстанции).

1.2. Обществу в аренду сроком на 10 лет предоставлены земельные участки, занимаемые киосками.

Срок действия указанных договоров истек, в связи с чем, общество обратилось в администрацию с заявлениями о предоставлении земельных участков в порядке статьи 34 ЗК РФ для целей, не связанных со строительством, в аренду сроком на 49 лет.

Администрацией принято постановление, которым обществу в предоставлении в аренду испрашиваемых земельных участков отказано, что и послужило поводом для обращения в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, основываясь на том, что общество письменно отказалось от продления ранее заключенных договоров аренды, в связи с чем, договоры аренды спорных земельных участков на неопределенный срок отсутствуют, испрашиваемые обществом земельные участки внесены в схему размещения нестационарных торговых объектов.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона № 381-ФЗ размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой

размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Суды пришли к выводу о том, что включение испрашиваемых обществом земельных участков в схему размещения нестационарных торговых объектов, в силу закона является основанием для предоставления разрешения на использование данных земельных участков для размещения отдельно стоящего объекта торговли.

(Дело № А57-24035/2014, судебные акты судов первой и апелляционной инстанции постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.02.2016 оставлены без изменения).

Дела по аналогичным спорам: № А57-19715/2014, № А57-24037/2014, № А57-24036/2014, № А57-12758/2014 (судебные акты судов первой и апелляционной инстанции судом кассационной инстанции оставлены без изменения); № А12-47006/2015, № А12-60089/2015, № А12-930/2016 (судебные акты судов первой и апелляционной инстанции не обжаловались в суд кассационной инстанции).

2. Заявление о признании незаконными действий администрации по невключению места для размещения нестационарного торгового объекта в схему размещения нестационарных торговых объектов для реализации товаров, является ненадлежащим способом защиты права и попыткой изменить подсудность такого спора.

Так, индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным действий администрации по невключению места для размещения нестационарного торгового объекта в схему размещения нестационарных торговых объектов для реализации товаров на территории Волгограда на 2012-2016 г.г.

Судом первой инстанции отказано в удовлетворении заявленных требований, поскольку место размещения нестационарного объекта во вновь утвержденной схеме отсутствует, в связи с чем, у администрации отсутствовали правовые основания для заключения договора на размещение спорного нестационарного торгового объекта. Кроме того, индивидуальный предприниматель не обращался с заявлением в уполномоченный орган о включении его нестационарного объекта в схему.

Судебная коллегия апелляционной инстанции пришла к выводу о том, что утверждение схемы размещения нестационарных торговых объектов является условием размещения нестационарных объектов на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности на территории муниципального образования.

Поскольку схема размещения нестационарных торговых объектов заявителем в установленном порядке не оспорена, требования о признании незаконными действий администрации по невключению места для размещения нестационарного торгового объекта в схему размещения нестационарных торговых объектов для реализации товаров, являются ненадлежащим способом защиты и попыткой изменить подсудность такого спора.

(Дело № А12-6077/2016, судебные акты судов первой и апелляционной инстанции не обжаловались в суд кассационной инстанции).

Дела по аналогичным спорам: № А12-33710/2016 (судебные акты судов первой и апелляционной инстанции судом кассационной инстанции оставлены без изменения); № А12-44438/2016 (судебные акты судов первой и апелляционной инстанции не обжаловались в суд кассационной инстанции).

3. Установление срока использования испрашиваемого земельного участка до окончания срока действия схемы размещения нестационарных торговых объектов, как пресекающего срока, препятствует использованию правом, предусмотренных частью 6 статьи

10 Закона № 381-ФЗ, согласно которой утверждение схемы размещения нестационарных торговых объектов, равно как и внесение в нее изменений, не может служить основанием для пересмотра мест размещения нестационарных торговых объектов, строительство, реконструкция или эксплуатация которых были начаты до утверждения указанной схемы.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления администрации об отказе обществу в предоставлении в аренду земельного участка для целей, не связанных со строительством, и понуждении администрации в месячный срок предоставить обществу земельный участок в аренду сроком на 49 лет.

Вступившим в законную силу решением суда первой инстанции по делу № А57-24037/2014 заявленные требования удовлетворены. Суд признал недействительным постановление администрации и обязал администрацию в месячный срок с даты вступления настоящего решения в законную силу выдать обществу разрешение на использование земельного участка.

Администрация вынесла постановление № 2941 от 23.10.2015 «О выдаче разрешения на использование земельного участка, находящегося в государственной собственности», которым в соответствии со статьей 39.33 ЗК РФ, на основании решения арбитражного суда по делу № А57-24037/2014 разрешила обществу использовать земельный участок, для размещения нестационарных торговых объектов сроком на 2 месяца.

Общество, не согласившись с постановлением администрации в части срока выдачи разрешения на использование земельного участка (на 2 месяца), обратилось с заявлением в суд о признании его недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что судебный акт, во исполнение которого издано оспариваемое постановление, не возлагал на администрацию обязанности по заключению с заявителем договора на размещение нестационарных торговых объектов и решение суда по делу по делу

№ А57-24037/2014 не содержало каких-либо конкретных сроков, на которые администрация должна выдать обществу разрешение на использование земельного участка.

Арбитражный апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции указав на то, что исходя из вступившего в законную силу решения суда возложение на администрацию обязанности по предоставлению обществу разрешения на использование земельного участка было обусловлено нахождением испрашиваемого земельного участка в Схеме размещения нестационарных торговых объектов, которая на момент вынесения данного решения суда была действующей.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Двенадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что администрация, устанавливая властно-распорядительным актом срок использования земельного участка до окончания срока действия схемы, без ссылок на конкретные основания, неправомерно расширила сферу усмотрения публичного органа, что привело к конфликту интересов и необоснованному ограничению свободы предпринимательской деятельности.

Таким образом, ненормативный акт, которым орган местного самоуправления в одностороннем порядке установил срок использования испрашиваемого земельного участка до окончания действия схемы, определив его как пресекательный, препятствует заявителю воспользоваться правом, предоставленным частью 6 статьи 10 Закона № 381-ФЗ, согласно которой утверждение схемы размещения нестационарных торговых объектов, равно как и внесение в нее изменений, не может служить основанием для пересмотра мест размещения нестационарных торговых объектов, строительство, реконструкция или эксплуатация которых были начаты до утверждения указанной схемы.

(Дело № А57-30178/2015, постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения Арбитражным судом Поволжского округа постановлением от 17.11.2016).

Дела по аналогичным спорам: № А57-30180/2015 (судебные акты судов первой и апелляционной инстанции судом кассационной инстанции оставлены без изменения); № А57-30179/2015, № А57-30176/2015 (судебные акты судов первой и апелляционной инстанции не обжаловались в суд кассационной инстанции).

5. Уведомление администрации о предстоящем исключении места из схемы размещения нестационарных торговых объектов не влечет для индивидуального предпринимателя каких-либо правовых последствий, нарушающих его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, при отсутствии решения об исключении указанного места размещения нестационарного торгового объекта из схемы.

Администрацией в рамках отношений, вытекающих из договора на право размещения нестационарных торговых объектов, в адрес индивидуального предпринимателя направлено уведомление о предстоящем исключении из схемы места размещения нестационарного торгового объекта, поскольку при размещении киоска были допущены нарушения ряда градостроительных и противопожарных норм.

Не согласившись с действиями администрации, выраженными в уведомлении, индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил признать незаконным данное уведомление.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано, т.к. в рассматриваемом случае заявителем не представлены доказательства фактического нарушения оспариваемыми уведомлением и действиями его прав, создания препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом апелляционной инстанции установлено, что на момент вынесения оспариваемого уведомления и в период рассмотрения дела в суде

первой инстанции место размещения нестационарного торгового объекта, указанное в заявлении предпринимателя, из действующей схемы размещения нестационарных торговых объектов не исключено.

Таким образом, судебная коллегия апелляционной инстанции согласилась с выводами суда первой инстанции о том, что уведомление администрации об исключении места из схемы размещения нестационарных торговых объектов не влечет для индивидуального предпринимателя каких-либо правовых последствий, нарушающих его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Уведомление само по себе при отсутствии решения об исключении указанного места размещения нестационарного торгового объекта из схемы и наличии места размещения в схеме не нарушает права предпринимателя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

(Дело № А12-58705/2016, судебные акты судов первой и апелляционной инстанции постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.06.2017 оставлены без изменения).

Дела по аналогичным спорам: № А12-52852/2016 и № А12-57960/2016 (судебные акты судов первой и апелляционной инстанции не обжаловались в суд кассационной инстанции); № А12-47147/2016 (судебные акты судов первой и апелляционной инстанции судом кассационной инстанции оставлены без изменения).

6. Договор о предоставлении права пользования частью открытой асфальтированной площадки для организации предпринимательской деятельности не заменяет собой договор на размещение нестационарного торгового объекта и не является законным основанием для размещения нестационарного торгового объекта на земельном участке, находящемся в государственной или муниципальной собственности.

На основании постановления администрацией (арендодатель) и муниципальным предприятием (арендатор) заключен договор аренды, по

условиям которого муниципальному предприятию в аренду на 49 лет предоставлен земельный участок для эксплуатации зданий рынка, находящихся у него в хозяйственном ведении.

Впоследствии, муниципальное предприятие (арендодатель) и общество (арендатор) заключили договор аренды муниципального имущества, по условиям которого, обществу в аренду на срок 23 года переданы здание и земельный участок, состоящий из земельных участков под корпусами и земельного участка (прилегающая территория и санитарная зона).

Далее, общество передало индивидуальному предпринимателю во временное пользование часть асфальтированной площадки для самостоятельной организации предпринимательской деятельности.

Впоследствии данное право было передано другому предпринимателю, который на данной территории разместил киоск. Администрацией муниципального образования на данном нестационарном торговом объекте киоске размещено уведомление о добровольном освобождении муниципального земельного участка от самовольно установленного нестационарного объекта и демонтаже объекта.

Индивидуальный предприниматель, полагая, что действия администрации по выдаче уведомления о принудительном демонтаже и вывозе объекта являются незаконными, нарушают права и охраняемые законом интересы предпринимателя, обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Решением суда первой инстанции, заявленные требования индивидуального предпринимателя удовлетворены, поскольку нестационарный торговый объект размещен на спорной территории на основании действующего договора аренды, в связи с чем, не является самовольно размещенным и у администрации отсутствовали правовые основания по инициированию административной процедуры демонтажа торгового объекта.

Суд апелляционной инстанции не согласился с позицией суда первой инстанции, в связи тем, что место размещения принадлежащего индивидуальному предпринимателю нестационарного объекта - киоска, в схему размещения нестационарных торговых объектов не включено, тогда как размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов.

Апелляционная коллегия признала ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что спорный объект не является самовольно размещенным, поскольку размещен на спорной территории на основании договора о предоставлении права пользования частью открытой асфальтированной площадки для организации предпринимательской деятельности, заключенного между двумя индивидуальными предпринимателями, тогда как размещение нестационарных торговых объектов должно производиться в соответствии с Законом № 381-ФЗ и постановлением Правительства Российской Федерации № 772 от 29.09.2010 «Об утверждении Правил включения нестационарных торговых объектов, расположенных на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности в схему размещения нестационарных торговых объектов».

Возможность размещения нестационарного торгового объекта непосредственно зависит от включения его в схему размещения нестационарных торговых объектов.

(Дело № А12-34194/2016, судебные акты судов первой и апелляционной инстанции не обжаловались в суд кассационной инстанции).

Дела по аналогичным спорам: № А12-34200/2016; № А12-35351/2016; № А12-39647/2016; № А12-34497/2016; № А12-35415/2016; № А12-35417/2016; № А12-34191/2016; № А12-34198/2016; № А12-35350/2016

(судебные акты судов первой и апелляционной инстанции не обжаловались в суд кассационной инстанции).

7. Действия по организации, началу и проведению мероприятий по демонтажу нестационарного объекта не противоречат закону в случае самовольного размещения нестационарного объекта

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий по организации, началу и проведению мероприятий по демонтажу нестационарного объекта.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу о том, что обжалуемые действия соответствовали установленному Порядку, утвержденному Администрацией Волгограда в Постановлении № 764 от 12.04.2013 «Об утверждении порядка демонтажа (переноса) самовольно установленных нестационарных объектов на территории Волгограда». Также, судом отмечено, что доказательств, подтверждающих легитимность размещения предпринимателем нестационарного объекта на указанном земельном участке, в материалы дела не представлено.

Суд апелляционной инстанции согласился с позицией суда первой инстанции, т.к. из материалов дела следует, что ранее действовавший договор аренды земельного участка расторгнут административным органом в одностороннем порядке в соответствии с нормами действующего гражданского законодательства.

Кроме того, судом установлено, что спорный нестационарный объект, в схеме размещения нестационарных объектов отсутствует.

Доказательств, подтверждающих легитимность размещения нестационарного объекта, в материалы дела не было представлено.

(Дело № А12-66922/2016, судебные акты судов первой и апелляционной инстанции не обжаловались в суд кассационной инстанции).

Дела по аналогичным спорам: № А12-66919/2016 и № А12-66920/2016 (судебные акты судов первой и апелляционной инстанции не обжаловались в суд кассационной инстанции).