

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

об отмененных (измененных) Двенадцатым арбитражным апелляционным судом судебных актах судов первой инстанции, связанных с применением законодательства о несостоятельности (банкротстве) граждан за 2017 год и первое полугодие 2018 года.

За 2017 год в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд поступило 350 апелляционных жалоб по спорам, связанным с применением законодательства о несостоятельности (банкротстве) граждан, или 2,2 % от всех поступивших апелляционных жалоб в суд.

Из них рассмотрено 267 апелляционных жалоб, что составило 2 % от всех рассмотренных дел в суде.

Из числа рассмотренных дел по спорам, связанным с применением законодательства о несостоятельности (банкротстве) граждан отменено (изменено) 36 судебных актов судов первой инстанции, или 2 % от всех отмененных (измененных) судебных актов судов первой инстанции, или 13,5 % от рассмотренных дел указанной категории.



За первое полугодие 2018 года в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд (далее – 12ААС) поступила 191 апелляционная жалоба по спорам связанным с применением законодательства о несостоятельности (банкротстве) граждан, или 2,2 % от всех поступивших апелляционных жалоб в суд.

Из них рассмотрено 169 апелляционных жалоб, что составило 2,6 % от всех рассмотренных дел в суде.

По спорам, связанным с применением законодательства о несостоятельности (банкротстве) граждан отменено (изменено) 24 судебных акта судов первой инстанции, или 2,9 % от всех отмененных (измененных) судебных актов судов первой инстанции, или 14,2 % от рассмотренных дел указанной категории.

Аналитическая справка подготовлена ведущим консультантом отдела анализа и обобщения судебной практики, информатизации и статистики Двенадцатого арбитражного апелляционного суда Текеевым М.Ш.

№№	№ дела	Краткое содержание	Результаты обжалования судебных актов в вышестоящие инстанции
1	A12-40328/2016	<p>Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции об оставлении заявления без рассмотрения по основанию предусмотренному п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ (истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу), считает данный вывод суда первой инстанции не соответствующим обстоятельствам дела, исходя из следующего.</p> <p>Из материалов дела следует, что по заявлению истца было проведено четыре судебных заседания (30 августа 2016 года, 28 сентября 2016 года, 05 октября 2016 года, 17 октября 2016 года). В судебном заседании 30 августа 2016 представитель истца присутствовал. При этом, в определениях об отложении судебных разбирательств, суд первой инстанции не вызывал заявителя по делу о банкротстве в судебное заседание, не признавал явку представителя заявителя либо заявителя обязательной.</p> <p>Более того, само апелляционное обжалование определения об оставлении заявления без рассмотрения, также свидетельствует о том, что истцом интерес к делу не утрачен. В суде апелляционной инстанции представитель должника настаивал на рассмотрении заявления истца по существу, подтвердив свой интерес в рассмотрении дела.</p> <p>На основании изложенного, определение арбитражного суда по делу № A12-40328/2016 подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд для рассмотрения заявления о признании несостоятельным (банкротом) по существу. (Постановление 12ААС от 09.02.2017). (Аналогичная отмена по делу № A57-15513/2016)</p>	<p>Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.</p>
2	A12-45751/2015	<p>Суд апелляционной инстанции, отменяя в части определение суда первой инстанции, указал, что поскольку основное обязательство вытекающее из кредитных правоотношений не прекратилось, то и акцессорное залоговое обязательство также не прекратилось. При прекращении основного обязательства путем погашения требования в рамках дела о банкротстве, залог не прекращается в случае, если до исключения основного должника из ЕГРЮЛ предъявлено</p>	<p>Постановлением Арбитражного суда Поволожского округа от 28.07.2017 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.</p> <p>Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2017</p>

		требование к залогодателю об обращении взыскания на предмет залога. (Постановление 12ААС от 15.05.2017).	отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.
3	A12-39551/2016	<p>Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции в части, принял во внимание имевшиеся на дату вынесения обжалуемого судебного акта вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции, определение суда общей юрисдикции о взыскании долга со всех участников спорных правоотношений. Как следует из материалов данного обособленного спора и установлено судом апелляционной инстанции, 09.06.2014 между Банком (Гарант) и Обществом (Принципал) был заключен договор о выдаче банковских гарантий, согласно которому Принципалу были предоставлены банковские гарантии в пользу бенефициаров в рамках установленного лимита задолженности.</p> <p>Суд апелляционной инстанции, установив, что объявление о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» 17.09.2016, пришел к выводу об истечении срока для предъявления требований к должнику (срок истек 17.11.2016), тогда как требование Банком подано 18.11.2016. (Постановление 12ААС от 15.05.2017).</p>	<p>Постановлением кассационного суда от 03.08.2017 отменено постановление апелляционного суда, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.</p> <p>При повторном рассмотрении постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2017 определение Арбитражного суда Волгоградской области от 02.02. 2017 оставлено без изменения.</p> <p>Постановлением кассационного суда от 14.12.2017 оставлено без изменения постановление апелляционного суда от 21.09.2017.</p>
4	A12-37064/2016	<p>Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции, указал, что на дату совершения оспариваемой сделки (15 января 2015 года) у Х. (должник) отсутствовали какие-либо неисполненные обязательства (доказательств обратного материалы дела не содержат), следовательно, совершая ее, он не мог в принципе причинить вред кредиторам ввиду их отсутствия.</p> <p>Таким образом, доказательства того, что на дату совершения сделки Х. отвечал признакам неплатежеспособности и причинил вред кредиторам должника, финансовым управляющим М. не представлены. Кроме того, суд апелляционной инстанции считает неправомерным вывод суда первой инстанции о том, что в результате оспариваемой сделки был причинен вред интересам супруги Х., поскольку Х. не давала согласие на заключение спорного договора. Брак между Х. и Х. расторгнут 29 апреля 2014 года, следовательно, согласие супруги – Х. на заключения договора дарения 15 января 2015 года не требовалось.</p> <p>Между тем, договор дарения, заключенный между Х. и Х. оспаривается не бывшей супругой должника, а финансовым управляющим должника, что недопустимо в силу абзаца 2 пункта 2 статьи 35 СК РФ. Х. уже присуждена</p>	<p>Постановлением Арбитражного суда Поволожского округа от 17.10.2017 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.</p> <p>Определением Верховного Суда Российской Федерации от 17.01.2018 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.</p>

		<p>решением Советского районного суда города Волгограда от 13 ноября 2015 года денежная компенсация за автомобиль, соответствующая половине его стоимости и соответствующей доли Х. (Постановление 12ААС от 14.08.2017).</p> <p>(Судом апелляционной инстанции (постановления от 31.10.2017) отменены 2 определения суда первой инстанции по вышеуказанному делу).</p>	
5	A57-16325/2016	<p>Суд апелляционной инстанции полагает, что основания для наложения штрафа за непредставление документов у суда первой инстанции отсутствовали, поскольку меры ответственности, предусмотренные статьей 119 АПК РФ, подлежат применению в случае невыполнения стороной определения суда об истребовании доказательств, вынесенного в порядке части 6 статьи 66 АПК РФ. В данном случае такое определение по делу не выносилось.</p> <p>Изложенное в определениях от 13.04.2017, от 10.05.2017 указание суда на обязанность финансового управляющего представить необходимые документы, не равнозначно истребованию доказательств по способу оформления и правовым последствиям. (Постановление 12ААС от 28.08.2017).</p>	Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.
6	A57-8394/2017	<p>Суд апелляционной инстанции, установив, что на дату проведения судебного заседания в суде апелляционной инстанции по правилам суда первой инстанции условия необходимые для замены заявителя по делу о банкротстве наступили, в связи с чем, произвел процессуальное правопреемство в порядке статьи 48 АПК РФ, заменив заявителя В. на Е.; вопрос о рассмотрении по существу заявления о признании Х. несостоятельным (банкротом) направил в Арбитражный суд Саратовской области.</p> <p>Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что произошло правопреемство в материальном правоотношении, требование к должнику об уплате, взысканной с него решением Балашовского районного суда Саратовской области от 19.12.2016 суммы, перешло от В. к Е., в связи с чем, на основании статьи 48 АПК РФ правомерно произвел процессуальное правопреемство в деле о банкротстве заменив заявителя. Учитывая, что суд первой инстанции по существу не рассматривал требования заявителя о наличии или отсутствии оснований для признания Х. несостоятельным (банкротом), в остальной части направил дело для рассмотрения в Арбитражный суд Саратовской области по существу. (Постановление 12ААС от 28.08.2017).</p>	Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.11.2017 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.
7	A06-104/2016	<p>Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции с установлением требования Общества к должнику Н., как подлежащих удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов. Учитывая</p>	Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.

		то, что срок на предъявление требования кредитором не пропущен, указанные требования подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов Н. Тем самым, в указанной части определение суда первой инстанции изменено. (Постановление 12ААС от 21.02.2017).	
8	A12-12701/2016	Отменяя определение суда первой инстанции, и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, апелляционный суд указал следующее. При наличии интереса у участвующих в деле лиц к дальнейшему ведению дела о банкротстве и непредставлении саморегулируемой организацией кандидатуры финансового управляющего для ведения дела о банкротстве гражданина истечение указанного трехмесячного срока не может являться основанием для безусловного прекращения производства по делу о банкротстве гражданина. (Постановление 12ААС от 25.05.2017)	Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.
9	A12-20208/2016	Поскольку кредитор пропустил срок для предъявления своих требований к должнику, признанные обоснованными эти требования подлежат удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в Реестр. Учитывая изложенное, апелляционный суд полагает, что уважительные причины для восстановления пропущенного срока, с учетом осведомленности кредитора о введении в отношении должника процедуры банкротства до даты закрытия Реестра, отсутствуют. (Постановление 12ААС от 31.10.2017).	Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.02.2018 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.
10	A12-28248/2016	Само по себе наличие признаков неплатежеспособности в отсутствие иных обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной, не свидетельствует о недействительности оспариваемой сделки. Поскольку финансовым управляющим должника не доказана совокупность необходимых обстоятельств для признания сделки недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 и ст.61.3 Закона о банкротстве, апелляционный суд отказывает в удовлетворении заявления финансового управляющего о признании сделки - договора купли-продажи 3/5 долей квартиры недействительной. (Постановление 12ААС от 05.12.2017).	Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.
11	A12-32931/2016	Как следует из спорных договоров поручительства, С. обязалась отвечать перед Банком солидарно с основным заемщиком за исполнение обязательств по кредитным договорам, в том числе погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, неустойки. Дополнительная ответственность за неисполнение договора поручительства не предусмотрена. Апелляционным судом установлено, что задолженность по основному долгу была частично погашена в рамках дела о банкротстве ИП. Принимая во внимание изложенные	Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.07.2017 кассационная жалоба возвращена заявителю, в связи с пропуском срока на подачу кассационной жалобы

		<p>обстоятельства, при отсутствии доказательств исполнения указанных выше решений и погашения задолженности в полном объеме, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об обоснованности заявленных кредитором требований и наличии оснований для включения требований кредитора по договорам поручительства в третью очередь реестра требований кредиторов должника. В связи с чем, определение суда первой инстанции от 17.02.2017 подлежит отмене на основании п. 3 ч. 1 ст. 270 АПК РФ, а апелляционная жалоба удовлетворению. (Постановление 12ААС от 24.04.2017).</p>	
12	A12-41577/2016	<p>В материалах дела имеется отчет, представленный залоговым кредитором об оценке рыночной стоимости индивидуального жилого дома и земельного участка, подготовленный Обществом, который соответствует ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ», Федеральным стандартам оценки (ФСО), утвержденным приказом Минэкономразвития РФ от 20.05.2015 № 297,298,299, ФСО № 7. Из отчета выполненного Обществом от 03.07.2017 по определению рыночной стоимости недвижимого имущества, принадлежащего А., следует, что рыночная стоимость объектов оценки определена с использованием трех подходов к оценке: затратного, доходного и сравнительного. Проведено согласование оценочных подходов и определена рыночная стоимость объектов оценки, которая является реальной рыночной стоимостью, отражающей конъюнктуру рынка аналогичного имущества, состояние оцениваемых объектов и прочие факторы, существенно влияющие на стоимость объектов оценки.</p> <p>Таким образом, залоговое имущество должника было предметом оценки независимого оценщика, как того предписывает императивное требование пункта 2 статьи 131 Закона о банкротстве, соответственно, суд первой инстанции неправомерно удовлетворил заявленное ООО ходатайство о назначении судебной экспертизы по определению рыночной стоимости залогового имущества. Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции считает, что оснований для назначения судебной экспертизы не имелось. Выводы суда первой инстанции об обратном являются ошибочными. (Постановление 12ААС от 24.11.2017).</p>	<p>Определением Арбитражного суда Поволожского округа от 17.01.2018 кассационная жалоба возвращена заявителю.</p>
13	A12-59571/2016	<p>Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции в части, пришел к выводу об отказе в удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку одновременное взыскание неустойки (пени) и процентов за пользование чужими денежными средствами противоречит принципу гражданского законодательства - недопустимости двойной ответственности за одно и то же нарушение. (Постановление 12ААС от 03.07.2017).</p>	<p>Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.</p>

14	A12-66604/2016	<p>В подтверждение нахождения у С. на иждивении супруги должником в материалы дела представлена копия трудовой книжки С., согласно последней отметке в которой С. уволена по соглашению сторон.</p> <p>С учетом вышеизложенного и того, что младшему ребенку С. (2012 года рождения) менее 3-х лет, апелляционная коллегия пришла к выводу о том, что С. находится на иждивении у С.</p> <p>Данные подходы применимы к случаям принудительного исполнения обязательств должником-гражданином в рамках возбужденной в его отношении процедуры банкротства. Принимая во внимание установленное, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости исключения из конкурсной массы минимального прожиточного минимума для трудоспособного населения, действующего на территории проживания должника на должника и его жену, и величину прожиточного минимума на несовершеннолетних детей, установленную на территории Волгоградской области. (Постановление 12ААС от 23.05.2017).</p>	Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.
15	A57-11396/2016	<p>В соответствии с Постановлением Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д. Также, в таких случаях при наличии сомнений во времени изготовления документов суд может назначить соответствующую экспертизу, в том числе по своей инициативе (пункт 3 статьи 50 Закона о банкротстве).</p> <p>Доказательств финансовой возможности представления займа в сумме 635 000 руб. К. (займодавец) представлено не было. Также, в материалах дела отсутствуют доказательства произведения должником расходов в сумме 635 000 руб. (Постановление 12ААС от 07.07.2017).</p>	Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.
16	A57-11967/2016	Учитывая единство судебной системы Российской Федерации, при рассмотрении требования ФНС России в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, у суда первой инстанции	Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.02.2018 постановление апелляционного суда

		отсутствовали правовые основания для переоценки выводов, сделанных в судебных актах судов общей юрисдикции (вступивших в законную силу) и отказа в удовлетворении требований ФНС России о включении в реестр требований кредиторов М. требований в размере 111 991 360,86 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. (Постановление 12ААС от 31.10.2017).	оставлено без изменения.
17	A57-24014/2016	<p>Оценивая доводы финансового управляющего относительно необходимости привлечения специалиста для оказания услуг по охране объектов недвижимости и доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что привлечение указанного специалиста на условиях, предложенных финансовым управляющим, не отвечает интересам кредиторов и должника, приводит к уменьшению конкурсной массы.</p> <p>Суд апелляционной инстанции также отмечает, что каких-либо доказательств нахождения в зданиях материальных ценностей, принадлежащих должнику и имеющих существенную стоимость, обуславливающих целесообразность оказания услуг по их охране, в деле не имеется, финансовым управляющим - не представлено. Необходимость привлечения в качестве специалиста по охране объектов, а также необходимость несения заявленных расходов на охранные услуги финансовым управляющим должника также не доказана. При таких обстоятельствах в удовлетворении ходатайства финансового управляющего о признании обоснованным привлечение специалиста для оказания услуг по охране объектов недвижимости следует отказать. (Постановление 12ААС от 02.06.2017).</p>	Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.
18	A57-28281/2016	<p>Как следует из материалов дела, мировым соглашением размер неустойки установлен в размере 0,2% от всей суммы займа за каждый день просрочки, что составляет 73% годовых, притом, что ставка рефинансирования по Приволжскому федеральному округу с 3 мая 2011 года не превышала 8,25%, просрочка исполнения обязательства, послужившая основанием для начисления неустойки в размере 4 623 055 руб. 25 коп., составляет 770 дней.</p> <p>В этой связи, апелляционный суд считает, что начисленная кредитором неустойка в размере 4 623 055 руб. 25 коп. за просрочку исполнения обязательства в размере 2 087 555 руб. 62 коп. на 770 дней является несоразмерной последствиям нарушения обязательства, нарушает баланс интересов сторон между применяемой к нарушителю мерой ответственности и действительным размером ущерба, причиненного в результате несвоевременного погашения задолженности, в связи с чем считает необходимым снизить размер подлежащей включению в реестр требований кредиторов неустойки до 2 087 555 руб. 62 коп.</p>	<p>Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.08.2017 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.</p> <p>Определением Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2017 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.</p>

		<p>Неустойка в размере 2 087 555 руб. 62 коп., по мнению апелляционного суда, компенсирует потери кредитора в связи с несвоевременным исполнением обязательств должником, является справедливой, достаточной и соразмерной последствиям нарушения обязательства. При таких обстоятельствах, определение суда первой инстанции следует изменить. (Постановление 12ААС от 30.05.2017).</p>	
19	A12-58592/2015	<p>Размер фиксированной суммы вознаграждения, выплачиваемого финансовому управляющему, установлен абз.7 п.3 ст.20.6 Закона о банкротстве, в который Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 03.07.2016 №360-ФЗ внесены изменения, а именно: слова «десять тысяч» заменены словами «двадцать пять тысяч». Таким образом, размер фиксированной суммы вознаграждения, выплачиваемого финансовому управляющему, составляет 25 000 руб. одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве. Названные изменения вступили в силу с 15.07.2016.</p> <p>Таким образом, принимая во внимание, что процедура банкротства в отношении Г. открыта и финансовый управляющий утвержден на процедуру уже в момент действия (применения) Федерального закона от 03.07.2016 №360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», фиксированная сумма вознаграждения, выплачиваемая финансовому управляющему за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве, составляет 25 000 руб. одновременно.</p> <p>С учетом изложенного, выводы суда в части установления финансовому управляющему вознаграждения в размере 10 000 руб. одновременно являются ошибочными. (Постановление 12ААС от 06.07.2017).</p>	Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.
20	A06-1435/2016	<p>Повторно рассмотрев материалы дела, суд апелляционной инстанции не установил обстоятельств, действительно свидетельствующих об очевидном недобросовестном поведении должника, в связи с чем, у суда первой инстанции не имелось оснований для не применения к Х. правил об освобождении гражданина от обязательств, процедура реализации имущества гражданина подлежала завершению по общим правилам, с применением положений пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве. Так, из материалов дела, в частности из справки Банка следует, что по состоянию на 05.07.2013 задолженность по кредитному договору полностью погашена. Такое погашение было произведено, в том числе, внесением Х. 03.07.2013 в банк 1 255 930,74 руб., что подтверждается приходным кассовым ордером.</p> <p>Учитывая выход Х. на пенсию с 01.02.2013 и размер получаемой ей пенсии</p>	Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.04.2017 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

		<p>– 14 582,37 руб., указанное погашение очевидно возможно было именно за счет средств от продажи недвижимости, что подтверждает соответствующие пояснения апеллянта.</p> <p>Кроме того, в финансовом анализе финансовым управляющим сделан вывод о том, что обслуживание кредитов осуществлялось должником вплоть до середины 2015 года, то есть в течение значительного срока с их получения в 2011-2013 годах. Данный вывод финансового управляющего судом первой инстанции не опровергнут, оценки не получил.</p> <p>Апелляционный суд отмечает также, что заключение кредитных договоров и сделок с недвижимостью имело место задолго до принятия и введения в действие закона о банкротстве граждан, что также не позволяет сделать однозначный вывод об умысле должника на совершение действий во вред кредиторам (принятии неисполнимых кредитных обязательств для последующего недобросовестного освобождения от них).</p> <p>Необходимо принять во внимание и тот факт, что ни один из кредиторов должника, а также финансовый управляющий не заявляли о недобросовестности Х., и, как следствие, не применили положений пункта 3 статьи 213.28 Закон о банкротстве об освобождении гражданина от обязательств. (Постановление 12ААС от 09.02.2017).</p>	
21	A12-38675/2015	<p>Апелляционный суд критически оценивает довод отзыва К. (конкурсный кредитор) о том, что судебная экспертиза была назначена не по его ходатайству, а по инициативе суда, поскольку указанный аргумент опровергается содержащимся в материалах дела письменным ходатайством представителя К. о назначении судебной экспертизы и указанием в обжалуемом судебном акте на рассмотрение данного ходатайства.</p> <p>В связи с изложенным, апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для возложения расходов по ее оплате на должника.</p> <p>Учитывая, что вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Волгоградской области финансовому управляющему разрешено привлечь оценщика – Общество с оплатой его услуг в размере 90 000 руб. за счет средств должника, привлеченным специалистом проведена оценка и подготовлен отчет, ходатайство К. фактически является требованием о проведении повторной оценки. (Постановление 12ААС от 15.03.2017).</p>	Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.
22	A12-61267/2016	Апелляционная коллегия не может согласиться с выводом суда первой инстанции о применении к Л. процедуры реализации имущества, минуя процедуру	Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.06.2017

		<p>реструктуризации долгов. Вывод суда о неликвидности имущества Л. является преждевременным. Земельные участки и доли в них представляют собой недвижимое имущество.</p> <p>Из материалов дела следует, что на торги были выставлены, не реализованы и предложены ОАО «РАО «Алексеевское» к оставлению за собой, только 4 земельных участка из принадлежащих должнику 11 земельных участков и 72 долей в земельных участках сельскохозяйственного назначения. (Постановление 12ААС от 14.03.2017).</p>	<p>постановление апелляционного суда оставлено без изменения.</p>
23	A12-21007/2016	<p>В соответствии с пунктом 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов наступают, в том числе следующие последствия – срок исполнения возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании гражданина банкротом денежных обязательств, обязанности по уплате обязательных платежей для целей участия в деле о банкротстве гражданина считается наступившим.</p> <p>Поэтому с даты принятия решения о введении в отношении должника-гражданина реализации имущества гражданина срок исполнения возникших до открытия указанной процедуры денежных обязательств по возврату суммы полученного кредита по договору считается наступившим.</p> <p>То есть, указанная статья позволяет кредиторам предъявлять при банкротстве требования, срок исполнения которых по условиям обязательств не наступил, но с учетом приведенных выше разъяснений считается наступившим в целях участия в деле о банкротстве и в целях последующих расчетов с кредитором.</p> <p>Таким образом, исходя из буквального толкования данной нормы, именно для целей участия в деле о банкротстве созаемщика срок исполнения ранее возникшего обязательства по возврату кредита признается наступившим, и кредитор вправе участвовать в деле о банкротстве. В случае соразмерного удовлетворения требований Банка в деле о банкротстве П., как солидарного должника, это повлечет соответствующее уменьшение задолженности созаемщиков по кредитному договору.</p> <p>При таких обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении требований Банка. (Постановление 12ААС от 12.09.2017). (Аналогичная отмена по делу № A12-46083/2016).</p>	<p>Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.</p>
24	A12-27955/2016	<p>Повторно рассмотрев материалы дела, учитывая позицию, изложенную в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2017 по делу</p>	<p>Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.</p>

		№304-ЭС17-76, суд апелляционной инстанции не установил обстоятельств, действительно свидетельствующих об очевидном недобросовестном поведении должника, в связи с чем, у суда первой инстанции не имелось оснований для не применения к Ш. правил об освобождении гражданина от обязательств, процедура реализации имущества гражданина подлежала завершению по общим правилам, с применением положений пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве. (Постановление 12ААС от 11.09.2017).	
25	A12-1074/2017	<p>Признавая требования Банка опоздавшими, суд первой инстанции исходил из факта их поступления в суд по истечении 2-х месячного срока после даты публикации сообщения в газете «Коммерсантъ».</p> <p>Однако, судом первой инстанции не были учтены обязательные разъяснения пункта 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» согласно которым, при исчислении предусмотренного пунктом 2 статьи 213.8 и пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве срока для заявления требований в деле о банкротстве гражданина следует учитывать, что по смыслу статьи 213.7 Закона информация о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации его имущества доводится до всеобщего сведения путем ее включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и публикации в официальном печатном издании в порядке, предусмотренном статьей 28 Закона о банкротстве. При определении начала течения срока на предъявление требования в деле о банкротстве гражданина следует руководствоваться датой более позднего публичного извещения.</p> <p>Более позднее публичное извещение о введении в отношении С. процедуры реализации имущества было размещено на сайте ЕФРСБ 18.05.2017, следовательно, двухмесячный срок для предъявления требований, исчисляемый с этой даты, Банком пропущен не был, оснований для признания требований Банка опоздавшими и их учета за реестром у суда первой инстанции не имелось. (Постановление 12ААС от 23.10.2017).</p>	Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.
26	A57-22732/2016	Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что спорная сделка была совершена при злоупотреблении правом, поскольку спорное имущество было отчуждено должником по заниженной стоимости при наличии у него неисполненных денежных обязательств с наступившим сроком исполнения, что	Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2018 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

		<p>привело к причинению вреда оспариваемой сделкой имущественным правам кредиторов должника, уменьшению размера имущества должника и утрате в этой связи возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований за счет указанного имущества, и, как следствие, возникли основания для признания ее недействительной применительно к положениям статьи 10 ГК РФ.</p> <p>Отказывая в удовлетворении заявления финансового управляющего, суд первой инстанции исходил, в том числе, из отсутствия доказательств недобросовестности А., как второй стороны сделки. (Постановление 12ААС от 25.10.2017).</p>	<p>Определением Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2018 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.</p>
27	A57-5553/2012	<p>Прекращая производство по рассмотрению заявления ИП, суд исходил из того, что Ч. утратила статус индивидуального предпринимателя, а взыскание с должника расходов, понесенных ИП в деле о банкротстве, не отнесено к специальной подведомственности арбитражных судов.</p> <p>ИП с указанным определением суда не согласилась, обратилась с рассматриваемой апелляционной жалобой.</p> <p>В силу пункта 3 статьи 59 Закон о банкротстве, в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.</p> <p>В соответствии с пунктом 28 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» после завершения конкурсного производства сохраняется обязанность должника погасить судебные расходы по делу о банкротстве, если их за должника понес арбитражный управляющий или иное лицо, а также оставшиеся непогашенными текущие платежи.</p> <p>В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» вознаграждение, подлежащее выплате арбитражному управляющему, при отсутствии у должника средств, достаточных для его выплаты (пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве), может быть взыскано с заявителя по делу о банкротстве и в том случае, когда должником является гражданин. Так как требование об уплате вознаграждения является текущим и не погашается с завершением конкурсного производства в отношении должника-гражданина, заявитель не лишен возможности потребовать от должника возврата соответствующей суммы в пределах общего срока исковой давности,</p>	<p>Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.</p>

		<p>течение которого начинается с даты выплаты указанного вознаграждения арбитражному управляющему; названное требование рассматривается в деле о банкротстве.</p> <p>Таким образом, в данном случае требования вытекают из отношений, регулируемых нормами Закона о банкротстве, непосредственно связано с необходимостью исполнения должником обязанности по погашению судебных расходов по делу о банкротстве, исполненной за него другим лицом, в связи с чем, спор в силу пункта 1 статьи 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подведомствен арбитражному суду и с учетом обязательного к применению разъяснения пункта 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97 подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве. (Постановление 12ААС от 29.11.2017).</p>	
28	A57-16965/2017	<p>По делу установлено, что К. (должник) в течение длительного времени (более одного года) не исполняет акцессорные обязательства перед банком. Документов, свидетельствующих о принятии им надлежащих и разумных мер по погашению задолженности, в арбитражные суды первой и апелляционной инстанций не представлено.</p> <p>Наличие у должника имущества, достаточного для удовлетворения требования кредитора, само по себе не является препятствием для реализации кредитором права на инициирование процедуры банкротства должника. Тем более что банком предполагалось введение процедуры реструктуризации долгов, имеющей реабилитационный характер.</p> <p>В суде апелляционной инстанции представитель К. пояснил, что должником велись переговоры с банком о погашении долга за счет арендных платежей, в случае сдачи в аренду заложенного недвижимого имущества.</p> <p>Однако в материалы дела не представлено доказательств принятия К. реальных мер по погашению задолженности, например: план погашения задолженности; предложения по продаже заложенного имущества определенным заинтересованным лицам; предложения по регулярному погашению задолженности за счет получения арендных платежей в определенный период времени.</p> <p>Два письма от лиц, пожелавших арендовать некоторое недвижимое имущество, находящееся в залоге у банка, не содержащих конкретных сведений и не позволяющих установить критерии погашения долга, не могут быть признаны достаточными для отказа во введении процедуры банкротства.</p> <p>В суд апелляционной инстанции кредитором представлено письмо</p>	<p>Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.05.2018 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.</p> <p>Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2018 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.</p>

		<p>Энгельсского РОСП от 25.01.2018, согласно которому должник в декабре 2017 года не исполнил требование о погашении долга, а в январе 2018 году ему вручено предупреждение о погашении задолженности, составлен протокол об административном правонарушении по статье 17.14 КоАП РФ.</p> <p>Принимая во внимание, что К. с письменными предложениями к кредитору о возможности погашения задолженности, в том числе путем обращения взыскания на предмет залога, передачи его залогодержателю в счет исполнения обязательств по погашению долга, не обращался, имеющаяся у него просроченная задолженность перед кредитором превышает сумму в 500 000 руб., доводы должника о необходимости прекращения производства по делу являются несостоятельными. (Постановление 12ААС от 26.02.2018).</p>	
29	A57-19423/2017	<p>Устанавливая требования заявителя по делу, арбитражный суд первой инстанции применил положения статьи 333 ГК РФ и снизил сумму начисленных штрафных процентов до 500 000 руб.</p> <p>При этом судом не учтено, что на основании пункта 2 статьи 333 ГК РФ, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», снижение неустойки возможно только, если данная неустойка не подтверждена судебным актом и при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика по обязательства юридического лица и индивидуального предпринимателя.</p> <p>В рассматриваемом случае расчет суммы пени, подлежащей включению в реестр требований кредиторов (в размере 1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки с 22.07.2016 по день фактической оплаты долга) произведен заявителем по делу на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Саратовской области от 10.08.2016 по делу № А57-17825/2016. Поэтому вопрос о соразмерности неустойки уже был разрешен арбитражным судом, который установил конкретный размер пени, подлежащей взысканию с ответчика за каждый день просрочки в период с 22.07.2016 по день фактической оплаты долга.</p> <p>Снижая сумму штрафных санкций, исчисленных на основании судебного акта, Арбитражный суд Саратовской области фактически изменил выводы, изложенные во вступившем в законную силу судебном акте, что недопустимо. (Постановление 12ААС от 06.02.2018).</p>	Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.
30	A57-	Суд апелляционной инстанции считает несостоятельными доводы	Постановлением Арбитражного суда

	<p>32883/2016</p>	<p>кредитора о том, что Общество не является кредитной организацией и обязанность по мониторингу сайта ЕФРСБ у него отсутствует, поскольку указанные обстоятельства не могут свидетельствовать о наличии у кредитора объективной невозможности своевременного обращения в суд с настоящим заявлением.</p> <p>Доводы Общества о неисполнении финансовым управляющим установленной в пункте 8 статьи 213.9 Закон о банкротстве обязанности по уведомлению кредитора о введении в отношении Б. процедуры реализации имущества гражданина не могут быть приняты судом апелляционной инстанции в качестве уважительности причин пропуска срока.</p> <p>Кроме того, сам факт неисполнения заемщиком обязательств по кредитному договору дает кредитору основания для проверки финансового состояния должника, в том числе путем обращения к открытой и доступной информации о процедурах банкротства физических лиц.</p> <p>В этом смысле уважительной причиной пропуска срока может считаться объективная невозможность обращения кредитора в установленный законом срок. Апелляционный суд полагает, что при рассмотрении вопросов о восстановлении материально-правовых и процессуальных сроков, когда такое восстановление допускается законом и связано с уважительностью причин их пропуска, критерий «уважительности» всегда должен оцениваться с позиции реальных возможностей конкретного лица успеть совершить соответствующее действие в установленный срок.</p> <p>Учитывая, что реестр требований кредиторов Б. закрыт, а Общество обратилось с настоящим заявлением с пропуском срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, в данном случае подлежат применению положения пункта 4 статьи 142 Закона о банкротстве, задолженность перед Обществом может быть удовлетворена за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, имущества должника. (Постановление 12ААС от 23.01.2018).</p>	<p>Поволжского округа от 05.07.2018 изменено постановление апелляционного суда, дополнена резолютивная часть постановления абзацем следующего содержания: «Признать преимущество закрытого акционерного общества «Ипотечный агент Открытие 1» перед другими кредиторами, чьи требования признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, при удовлетворении за счет денежных средств, вырученных от реализации имущества должника, составляющего предмет залога закрытого акционерного общества «Ипотечный агент Открытие 1», оставшихся после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника».</p>
31	<p>A12-71515/2016</p>	<p>Приговором суда установлены неправомерные действия должника, послужившие основанием для возникновения спорной задолженности.</p> <p>Указанные обстоятельства полностью попадают по действие закона, указанного в абзаце 3 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.</p> <p>Учитывая указанные обстоятельства, апелляционная коллегия судей приходит к выводу, что данное поведение должника является недобросовестным и неправомерным и исключает применение в отношении него нормы об</p>	<p>Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 31.08.2018 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.</p>

		<p>освобождении от дальнейшего исполнения требований кредитора.</p> <p>Вывод суда первой инстанции об обратном привел к необоснованному освобождению Г. от исполнения обязательств перед кредитором Обществом по отношению к которому он допустил недобросовестные и преступные действия, при совершении которых освобождение должника от дальнейшего исполнения требований положениями пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве не допускается. (Постановление 12ААС от 09.06.2018).</p>	
32	A12-20225/2016	<p>Приведенные должником доводы в обоснование поданного заявления, с учетом вышеприведенных положений гражданского законодательства не свидетельствуют, что земельный участок, используемый Е. для организации сельскохозяйственной ярмарки, относится к той категории имущества, которое подлежит исключению из конкурсной массы должника.</p> <p>Кроме того, суд апелляционной инстанции учитывает, согласно справке Общества рыночная стоимость права аренды земельного участка площадью 2 га, кадастровый номер: 34:03:140111:582, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, на основании анализа рынка аналогичных объектов составляет 82 000 руб., что исключает возможность применения пункта 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве.</p> <p>Поскольку право аренды земельного участка не относится к категории имущества приведенного в статье 446 ГПК РФ, то он не подлежит исключению из конкурсной массы, а подлежит реализации в процедуре банкротства должника с распределением вырученных от его продажи денежных средств между кредиторами.</p> <p>Кроме того, финансовым управляющим доказательств, свидетельствующих о невозможности реализации права аренды, не представлено.</p> <p>Доводы финансового управляющего о том, что право аренды земельного участка не является имуществом, обеспечивающим кредиторскую задолженность должника, следовательно, указанное имущество может быть исключено из конкурсной массы должника основаны на неверном толковании Закона о банкротстве, поскольку в силу положений пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу.</p> <p>На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии в материалах дела доказательств, позволяющих исключить</p>	Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.

		право аренды из конкурсной массы в силу статьи 213.25 Закона о банкротстве. (Постановление 12ААС от 18.01.2018).	
33	A57-11032/2016	<p>Суд апелляционной инстанции считает, что имеются основания для удовлетворения требования финансового управляющего Г. о признании оспариваемой сделки недействительной по статье 10 ГК РФ, поскольку оспариваемая сделка заключена со злоупотреблением правом.</p> <p>Судом апелляционной инстанции установлено, что на дату совершения оспариваемой сделки Г. имела неисполненные денежные обязательства перед своими кредиторами.</p> <p>Как следует из материалов дела, Г. (принимающая сторона) является матерью Г.</p> <p>Таким образом, оспариваемая сделка совершена в отношении заинтересованного лица по отношению к должнику и, Г. как заинтересованное лицо по отношению к должнику, не могла не знать о признаках его неплатежеспособности и наличии денежных обязательств.</p> <p>Следовательно, материалами настоящего дела подтверждено, что находясь в тяжелом финансовом положении Г., вопреки разумному и добросовестному поведению передала титул собственника спорного объекта недвижимого имущества, своей матери – Г., сознательно ухудшив свое финансовое положение.</p> <p>Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что оспариваемый договор был заключен в целях предотвращения возможного обращения взыскания на имущество должника, как в исполнительном производстве, так и в процедуре банкротства. (Постановление 12ААС от 03.04.2018).</p>	<p>Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.07.2018 кассационная жалоба возвращена заявителю по истечении срока подачи кассационной жалобы.</p>
34	A57-25624/2016	<p>На дату прекращения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника (19 февраля 2018 года), требования Г. о включении задолженности в реестр требований кредиторов в размере 50 000 руб., А. о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 50 000 руб., Р. о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 115000 руб. не были рассмотрены.</p> <p>Судом первой инстанции указанные обстоятельства не были исследованы, поскольку производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника прекращено при наличии нерассмотренных требований кредиторов - Г., А., Р., заявленных в установленный Законом о банкротстве срок.</p> <p>При этом суд первой инстанции указал на то, что прекращение производства по делу не приведет к нарушению прав кредиторов, требования которых не включены в реестр требований кредиторов, поскольку прекращение</p>	<p>Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.06.2018 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.</p>

		<p>производства по делу, предоставляет возможность должнику восстановить свою платежеспособность, а также рассчитаться по своим обязательствам с кредиторами, требования которых не были включены в реестр требований кредиторов.</p> <p>Доказательства, свидетельствующие о том, что должник с учетом текущего финансового состояния и разумных прогнозов его развития будет способен расплатиться по своим обязательствам в материалах дела отсутствуют. Вместе с тем, М. в суде апелляционной инстанции настаивает на необходимости признания себя банкротом, поскольку он не имеет постоянного источника доходов и имущества.</p> <p>Следовательно, прекращение производства по делу о банкротстве М. при наличии нерассмотренных требований кредиторов нарушает баланс интересов сторон, поскольку возбуждение дела о банкротстве производится в интересах кредиторов, которые в результате выявления имущества должника и формирования конкурсной массы надеются получить удовлетворение своих денежных требований к должнику. (Постановление 12ААС от 29.03.2018).</p>	
35	A12-63914/2016	<p>Требование о включении в реестр требований кредиторов должника - физического лица, основанное на заявлении о привлечении к субсидиарной ответственности могло быть предъявлено фактически еще до вынесения судебного акта о привлечение физического лица к субсидиарной ответственности, в этом случае суд должен был бы приостановить рассмотрение требований до принятия соответствующего судебного акта.</p> <p>Как следует из материалов дела, Общество обратилось в суд с заявлением о включение в реестр требованием кредиторов 24 ноября 2017года.</p> <p>При этом определение Арбитражного суда Волгоградской области от 15 сентября 2017 года по делу № А12-1213/2012 о привлечение Б. к субсидиарной ответственности и взыскании с Б. в пользу Общества 147 500 000 руб. вступило в законную силу 25 января 2018 года, поскольку постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 января 2018 года определение Арбитражного суда Волгоградской области от 15 сентября 2017 года оставлено без изменений.</p> <p>Таким образом, на момент рассмотрения судом первой инстанции требования Общества о включение в реестр требований кредиторов определение Арбитражного суда Волгоградской области от 15 сентября 2017 года по делу № А12-1213/2012 вступило в законную силу.</p> <p>Таким образом, на момент вынесения обжалуемого судебного акта,</p>	<p>Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.07.2018 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.</p>

		<p>требование Общества о включении в реестр требований кредиторов Ф. (прежняя фамилия Б.). не являлось текущим, а являлось реестровым требованием и фактически было заявлено в реестре требований кредиторов в пределах установленного срока, оснований для приостановления производства по данному требованию не имелось.</p> <p>На основании вышеизложенного, прекращение производства по заявлению Общества о включении в реестр требований кредиторов Ф. (прежняя фамилия Б.) является неправомерным, соответствии с частью 1 статьи 270, статьи 272 АПК РФ обжалуемое определение подлежит отмене с направлением вопроса на новое рассмотрение в суд первой инстанции. (Постановление 12ААС от 03.05.2018).</p>	
36	A57-28774/2017	<p>Судом первой инстанции не учтено следующее. В данном случае отсутствие вступивших в законную силу судебных актов по делам 2-3500/2018, №2-3499/2018, №2-3497/2018, №2-3496/2018, не препятствовало суду первой инстанции по существу рассмотреть заявление Т. о признании ИП несостоятельным (банкротом). Так, материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих невозможность рассмотрения дела о банкротстве Т. до рассмотрения дел по оспариванию договоров займа. Судом первой инстанции не учтено, что Т. в подтверждение факта наличия задолженности ссылалась на договора займа от 06 июля 2015 года, от 17 сентября 2015 года, от 23 сентября 2015 года, от 15 июня 2016 года, от 12 ноября 2015 года, от 20 ноября 2015 года, от 22 ноября 2015 года, от 14 июля 2016 года, в то время как Д. в Энгельсский районный суд Саратовской области подано только четыре иска о признании четырех договоров займа из восьми недействительными. В материалах дела отсутствуют копии исковых заявлений по делам №2-3500/2018, №2- 3499/2018, №2-3497/2018, №2-3496/2018, в связи с чем невозможно установить по каким основаниям Д. просил признать недействительными договора займа. При этом, в настоящем деле требования Т. также основаны на вступивших в законную силу двух судебных актах суда общей юрисдикции, которые не обжалованы и не отменены в установленном порядке. (Постановление 12ААС от 29.06.2018).</p>	Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.
37	A06-4724/2017	<p>По делу установлено, что А. (должник) в течение длительного времени не исполняет обязательства перед Банком, полностью прекратив платежи по кредитным договорам, договорам поручительства, и не исполняет решение суда о взыскании задолженности. Документов, свидетельствующих о принятии А. надлежащих и разумных мер по погашению задолженности, в арбитражные суды первой и апелляционной инстанций не представлено.</p> <p>Наличие у должника или солидарных должников – залогодателей и</p>	Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.08.2018 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

		<p>поручителей по кредитным обязательствам имущества, достаточного для удовлетворения требования кредитора, само по себе не является препятствием для реализации кредитором права на инициирование процедуры банкротства должника.</p> <p>Кроме того, как указывает Банк, помимо обязательств перед ним в сумме 15 315 728,55 руб., А. имеет задолженность перед другим банком, совокупный размер задолженности превышает стоимость его имущества. Данное обстоятельство оставлено судом первой инстанции без учета и оценки.</p> <p>Выводы суда первой инстанции о возможном поступлении денежных средств в размере достаточном для погашения долга носят вероятностный характер. Должником в материалы дела не представлены доказательства того, что с учетом планируемых ему поступлений денежных средств в течение непродолжительного времени должник сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства, срок исполнения которых наступил. Таким образом, при наличии признаков неплатежеспособности должника, суд первой инстанции необоснованно прекратил производство по заявлению о признании А. несостоятельным (банкротом). Предполагаемая реализация заложенного имущества носит вероятностный характер, требования кредитора, в соответствии с Законом о банкротстве, в настоящее время не погашены. (Постановление 12ААС от 27.03.2018).</p>	
38	A12-15897/2017	<p>Пунктом 2 статьи 35 СК РФ установлено, что при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.</p> <p>В соответствии с пунктом 2 статьи 353 ГК РФ, если предмет залога остается в общей собственности приобретателей имущества, такие приобретатели становятся солидарными залогодателями.</p> <p>Исходя из названных правовых норм при последующем разделе общего имущества супругов, переданного в залог по договору залога, заключенному одним из супругов с третьим лицом, залог в отношении этого имущества сохраняется независимо от того, кем из супругов был заключен договор залога и как будет разделено общее имущество супругов. Данный вывод соответствует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 11.06.2013 № 15154/11.</p> <p>Поскольку обремененное залогом имущество находилось в совместной собственности супругов, то изменение режима общей собственности супругов с совместной на долевую и определение долей в праве общей собственности</p>	Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.

		<p>супругов по смыслу положений статей 7, 38 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», статьи 353 ГК РФ не влечет трансформации залога имущества в залог долей в праве общей долевой собственности.</p> <p>В силу этого кредитор, требования которого обеспечены залогом такого имущества, вправе рассчитывать на погашение своих требований из средств, вырученных в ходе конкурсного производства от продажи самого заложенного имущества, а не доли в праве.</p> <p>Аналогичные выводы были сделаны Двенадцатым арбитражным апелляционным судом в постановлении от 26.04.2016 по делу № А12-9361/2014 о несостоятельности (банкротстве) ИП в рамках обособленного спора об утверждении начальной продажной цены предмета залога – индивидуального жилого дома и земельного участка. В рамках данного спора Б., как заинтересованным лицом, заявлялся довод о недопустимости установления начальной цены продажи дома и земельного участка в связи с принадлежностью ей 2/3 доли в них.</p> <p>Таким образом, Б. в деле о несостоятельности (банкротстве) Б. заявляла о недопустимости продажи дома и земельного участка в связи с принадлежностью ей доли в данном имуществе, а в рамках настоящего дела о своем банкротстве возражает против установления требований Банка как обеспеченных залогом имущества, заявляя противоположный довод о принадлежности данного имущества исключительно Б.</p> <p>Предмет залога принадлежит супругам и обеспечивает требования Банка, в связи с чем, они подлежат установлению в деле о банкротстве Б. как требования обеспеченные залогом. (Постановление 12ААС от 30.01.2018).</p>	
39	A12-7614/2017	<p>Согласно пункту 1 статьи 223 ГК РФ, право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.</p> <p>Пунктами 5.3 и 5.4 Договора предусмотрено, что право собственности переходит к Б. только после полной оплаты стоимости автомобиля в размере 1 513 818 руб., которая должна была производиться путем погашения Б. за Н. кредитных обязательств по автокредиту на покупку этого автомобиля.</p> <p>Оплата автомобиля была произведена (завершена) после возбуждения в отношении Должника производства по делу о несостоятельности (банкротстве) и введения процедуры реализации имущества 07.04.2017.</p> <p>С учетом того обстоятельства, что обязательства по оплате, с исполнением</p>	<p>Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.06.2018 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.</p>

		<p>которых договор от 20.08.2013 связывает переход права собственности на автомобиль, были исполнены Б. после введения в отношении Н. процедуры банкротства, ее заявление об исключении имущества из конкурсной массы должника фактически представляет собой требование о передачи имущества в собственность.</p> <p>Вместе с тем, в соответствии с пунктом 34 Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в ходе конкурсного производства подлежат предъявлению только в деле о банкротстве также возникшие до возбуждения этого дела требования кредиторов по неденежным обязательствам имущественного характера (о передаче имущества в собственность, выполнении работ и оказании услуг), которые рассматриваются по правилам статьи 100 Закона о банкротстве.</p> <p>По смыслу названных разъяснений реестровое требование кредитора к должнику о понуждении к совершению предоставления в натуральной форме неисполнимо, оно подлежит оценке и трансформации в денежное требование путем его включения в реестр требований кредиторов должника. Таким образом, следует признать, что положения статей 398, 456 и пункта 3 статьи 487 ГК РФ применительно к реестровым требованиям после открытия в отношении должника конкурсного производства в силу специальных положений законодательства о банкротстве не применимы. При обратном подходе кредитор получал бы предпочтительное удовлетворение своих требований из конкурсной массы перед иными кредиторами, что противоречит принципу очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов (пункты 2 и 3 статьи 142 Закона о банкротстве).</p> <p>В рассматриваемом случае, исключение из конкурсной массы имущества, являющегося предметом спорного договора купли-продажи, нарушает запрет, установленный названными выше положениями законодательства о банкротстве и ущемляет права конкурсных кредиторов должника, обоснованно рассчитывавших на погашение их требований за счет средств, вырученных от продажи транспортного средства. (Постановление 12ААС от 28.02.2018).</p>	
40	A57-25796/2015	<p>Обращаясь с жалобой, Банк указал, что финансовый управляющий действовала неразумно и недобросовестно, направив уведомление о признании должника банкротом и требование о перечислении заработной платы в конкурсную массу по месту работа К. - в МО МВД России «Балашовский» - только 24 марта 2017 года.</p> <p>Такие действия управляющего привели к не поступлению заработной</p>	<p>Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.04.2018 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.</p> <p>Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2018</p>

	<p>платы в конкурсную массу, ее получению и расходованию самим должником и необходимости последующих действий финансового управляющего по удержанию присвоенных К. сумм (сверх прожиточного минимума) из заработной платы за последующие периоды.</p> <p>С. в суде первой инстанции и в отзыве на апелляционную жалобу утверждает, что требование о перечислении заработной платы в конкурсную массу было направлено только 24 марта 2017 года, в связи с тем, что финансовому управляющему было известно о месте работы Должника только со слов Коптева С.А., в материалах дела финансового управляющего отсутствовали достоверные документы, подтверждающие, что должник является сотрудником органов внутренних дел. В связи с этим финансовым управляющим С., было подано через систему электронной подачи документов заявление об ознакомлении с делом № А57-25796/2015 путем снятий копий, фотокопий, для того чтобы подтвердить имеющую информацию о месте работы правоустанавливающими документами.</p> <p>Указанные пояснения Скворцовой С.С. были приняты судом первой инстанции и положены в основу вывода об отсутствии недобросовестного, неразумного бездействия финансового управляющего.</p> <p>Вместе с тем, суд апелляционной инстанции не может согласиться с указанным выводом суда первой инстанции, поскольку пояснения финансового управляющего противоречат материалам дела и являются недостоверными.</p> <p>Так, С. осуществляла обязанности финансового управляющего должника не только в процедуре реализации имущества, но и в процедуре реструктуризации долгов.</p> <p>Из текста определения Арбитражного суда Саратовской области от 24.02.2016 по делу № А57-25796/2015 о введении процедуры реструктуризации долгов и утверждении кандидатуры финансового управляющего С. следует, что К. работает в МО МВД Российской Федерации «Балашовский» Саратовской области.</p> <p>Суду апелляционной инстанции банком из основных материалов дела о банкротстве представлена копия выполненного финансовым управляющим С. в процедуре реструктуризации долгов анализа финансового состояния Коптева С.С. в котором содержатся сведения о полученной управляющим от МО МВД России «Балашовский» справке № 6860, а также копиях контрактов о прохождении К. службы в органах внутренних дел.</p> <p>Таким образом, С. было достоверно известно о месте работы (службы) К., в связи с чем, направление требования о перечислении заработной платы в конкурсную массу по месту работы (службы) должника только 24 марта 2017 года</p>	<p>отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.</p>
--	--	--

		<p>не может быть признано добросовестным и разумным.</p> <p>На основании изложенного, определение Арбитражного суда Саратовской области от 30 октября 2017 года по делу № А57-25796/2016 подлежит отмене в части отказа в удовлетворении жалобы Банка на действия (бездействие) финансового управляющего С., выразившиеся в неприятии мер, направленных на сохранность имущества К., формирование и увеличение конкурсной массы с признанием незаконными действий (бездействие) финансового управляющего в данной части. (Постановление 12ААС от 22.01.2018).</p>	
41	А57-1673/2017	<p>Суд первой инстанции, на основании указанного отчета финансового управляющего, признал, что все мероприятия, необходимые для завершения процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника – О. финансовым управляющим выполнены.</p> <p>Апелляционная коллегия не соглашается с указанными выводами суда первой инстанции исходя из следующих обстоятельств.</p> <p>Как обоснованно отмечено Банком в апелляционной жалобе, в материалы дела самим финансовым управляющим представлено постановление судебного пристава-исполнителя от 14.11.2017 о снятии запрета на регистрационные действия в отношении зарегистрированных за О. транспортных средств, а именно автомобилях: LADA 217030 LADA PRIORA 2008, г/н Е331ХХ64, ВАЗ 2121 1980, г/н О508УТ64 (т.2, л.д.139).</p> <p>То есть указанный запрет был снят непосредственно перед обращением финансового управляющего в суд с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества Должника, однако, никаких пояснений о «судьбе» данного имущества и мерах, предпринятых К. к его розыску соответствующее ходатайство и материалы дела не содержат.</p> <p>Кроме того Банком указано на то обстоятельство, что согласно имеющегося в материалах дела ответа ГИБДД, за должником числился автомобиль БМВ 5201 2003 г.в., снятый с регистрационного учета (в отношении должника) в ноябре 2014.</p> <p>Сведений о проведении финансовым управляющим анализа данной сделки на предмет ее оспаривания материалы дела не содержат.</p> <p>Таким образом, оценив указанные обстоятельства, установленные в настоящем деле о несостоятельности (банкротстве) должника, в их совокупности и сопоставив их, апелляционная коллегия признает преждевременными выводы суда первой инстанции о выполнении финансовым управляющим всех мероприятий по формированию конкурсной массы должника и отсутствию препятствий к</p>	Судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.

42	A57-5411/2013	<p>завершению процедуры. (Постановление 12ААС от 28.02.2018).</p> <p>Полагая, что спорное имущество, а именно жилой дом и право аренды земельного участка, подлежит исключению из конкурсной массы, поскольку данное имущество является единственным пригодным для проживания должника и членов его семьи М., он обратился в арбитражный суд с заявлением.</p> <p>Отказывая в удовлетворении данного требования суд исходил из того, что ранее М. самостоятельно распорядился жилым домом по договору дарения, тем самым отказавшись от него. Впоследствии определением Арбитражного суда Саратовской области от 29.12.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 в рамках дела о банкротстве должника, договор дарения был признан недействительным, в том числе на основании статьи 10 ГК РФ.</p> <p>Указание конкурсным управляющим на наличие у должника квартиры судом апелляционной инстанции оценивается критически, поскольку: 1) конкурсным управляющим не представлено доказательств регистрации и проживания должника в указанной квартире в какой-либо период; 2) решением Кировского районного суда г. Саратова от 25.04.1994 года сделка по приватизации данной квартиры признана недействительной; 3) заключением межведомственной комиссии от 19.12.2014 многоквартирный дом признан аварийным и подлежащим сносу.</p> <p>В то же время согласно домовой книги и копии паспорта М. жилой дом с 19.08.2016 является местом регистрации по месту жительства как для самого М., так и для членов его семьи – дочери и внучки.</p> <p>В соответствии со ст. 31 ЖК РФ члены семьи собственника имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением собственника и членами его семьи.</p> <p>Таким образом, из фактических обстоятельств спора, апелляционной коллегией усматривается наличие предусмотренного статьей 446 ГПК РФ основания для исключения спорного имущества - жилой дом - из конкурсной массы.</p> <p>Апелляционная коллегия не может согласиться с доводом суда первой инстанции о том, что жилой дом не может быть исключен из конкурсной массы, поскольку ранее М. сам распорядился им по договору дарения и тем самым добровольно отказался от данного жилья.</p> <p>Как поясняет М. в своей апелляционной жалобе, дом был подарен не третьему лицу, а его собственной дочери, что не исключало для него возможности</p>	<p>Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.06.2018 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.</p> <p>Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20.09.2018 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.</p>
----	----------------------	--	--

	<p>дальнейшего проживания в доме. Признание договора дарения недействительным не изменило фактического положения вещей, поскольку М. не утрачивал права (возможности) проживания в доме.</p> <p>На основании изложенного, определение суда первой инстанции подлежит отмене, с частичным удовлетворением заявления М. об исключении имущества из конкурсной массы, а именно исключением жилого дома, и направлением вопроса об утверждении Положения о порядке, сроках и условий реализации имущества М. на новое рассмотрение в суд первой инстанции. (Постановление 12ААС от 21.03.2018).</p>	
--	---	--