

## **Отдельные вопросы правосудия по защите водного бассейна нижней Волги (на примере Двенадцатого арбитражного апелляционного суда).**

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на благоприятную окружающую среду, каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам, которые являются основой устойчивого развития, жизни и деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации (ст. 42).

Охрана окружающей среды - деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений и некоммерческих организаций, юридических и физических лиц, направленная на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию ее последствий (ст. 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды").

2017 год объявлен Годом экологии.

В связи с этим особую значимость имеет судебный механизм защиты окружающей среды, в том числе и реки Волга, которая является крупнейшим водоемом Европы – площадь Волжского бассейна составляет 8% территории России (1 миллион 360 тысяч квадратных километров).



Река Волга является уникальным природным символом России, на которой стоит множество населенных пунктов, от древних и знаменитых городов до маленьких деревень. Помимо таких мегаполисов, как Волгоград, Саратов и Астрахань, на Волге стоят ещё более 60 городов.

В настоящее время в бассейне реки Волги сосредоточено около 45% промышленного и примерно 50% сельскохозяйственного производства России.

По данным экспертов, нагрузка на водные ресурсы Волги в восемь раз выше, чем нагрузка на водные ресурсы в среднем по России. Это неизменно сказывается на экологии одной из главных водных артерий страны и требует особой защиты, в том числе и с использованием правосудия.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд является судом по проверке в апелляционной инстанции законности и обоснованности судебных актов первой инстанции, принятых Арбитражными судами Астраханской, Волгоградской и Саратовской областей.



Именно эта региональная юрисдикция Двенадцатого арбитражного апелляционного суда определяет специфику рассматриваемых арбитражных дел, в частности споров об охране окружающей среды - водного бассейна и прилегающей территории нижней Волги.

За 2016 год Двенадцатым арбитражным апелляционным судом рассмотрено 37 споров, связанных с применением законодательства в области охраны окружающей среды, что составило 0,3 % от всех рассмотренных судом дел (12687).

Из них наибольшее количество апелляционных жалоб поступило на судебные акты Арбитражного суда Волгоградской области (21), затем – Арбитражного суда Астраханской области (9) и Арбитражного суда Саратовской области (7).

Наиболее характерными спорами, рассмотренными Двенадцатым арбитражным апелляционным судом дел в сфере охраны окружающей среды являются:

№	Номер дела	Описание
---	------------	----------

1.	A06-2884/2015	<p>По делу A06-2884/2015 ООО обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением к Департаменту Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по южному федеральному округу (Отдел по надзору на море) (далее – Департамент) о признании предписания незаконным.</p> <p>Решением Арбитражного суда Астраханской области от 11 ноября 2015 года по делу № А06-2884/2015 требования заявителя были удовлетворены. Суд признал недействительным предписание Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Южному Федеральному округу от 12.01.2015. Кроме того, с Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Южному Федеральному округу в пользу были взысканы судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 3000 руб.</p> <p>Как следует из материалов дела, 12 января 2015 года по результатам проведенной внеплановой выездной проверки в отношении ООО Департаментом составлен акт. Согласно указанному акту в ходе проведения проверки выявлено, что в период с 20.03.2014 г. по 01.11.2014 г. ООО осуществляло бункеровочную деятельность с использованием судна «Маяк-3» и хранение судового топлива с использованием «Баржи 2635» и «НБС-105» на акватории морского порта Астрахань от п. Стрелецкого до с. Икряное в границах внутренних морских вод РФ в отсутствие положительного заключения государственной экологической экспертизы. Нарушены части 1, 2 статьи 34 Федерального закона от 31 июля 1998 года № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации».</p> <p>12 января 2015 года Департаментом вынесено предписание об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований.</p> <p>Не согласившись с указанным предписанием, ООО обратилось в арбитражный суд Суд первой инстанции, удовлетворяя требования заявителя, пришел к выводу, что осуществляемая ООО погрузочно-разгрузочная деятельность и деятельность по хранению не входит в перечень объектов государственной экологической экспертизы</p> <p>Суд апелляционной инстанции признал верным вывод суда первой инстанции о том, что осуществляемая ООО деятельность к объектам государственной экологической экспертизы по смыслу действующего законодательства Российской Федерации не относится, в связи с чем, оспариваемое ООО предписание обоснованно было признано незаконным и отменено.</p>
2.	A06-3238/2016	<p>По делу № А06-3238/2016 Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Астраханской области обратилось (далее – Управление Росприроднадзора по Астраханской области) в Арбитражный суд Астраханской области с иском к Муниципальному унитарному предприятию о возмещении вреда, причиненного почве, как объекту охраны окружающей среды, в размере 12 541 100 руб.</p> <p>Решением Арбитражного суда Астраханской области от 29.09.2016 в удовлетворении заявленных требований отказано.</p> <p>В ходе проведения рейдового осмотра водоохранной зоны вдоль дороги п. Волго-Каспийский – с. Никольское обнаружено, что произошел прорыв канализационных сетей, с выходом канализационных стоков на поверхность почвенного покрова.</p> <p>Факт причинения вреда окружающей среде (загрязнения почвы) при эксплуатации объектов, оказывающих прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, при оказании услуг по водоотведению и эксплуатации канализационных сетей ответчиком не оспаривается и подтверждается материалами дела.</p> <p>Суд первой инстанции, установив, что ответчиком приняты меры по устранению последствий причинения вреда, в том числе проведены работы по замене линии напорной канализации вдоль автодороги п. Волго-Каспийский – с. Николо-Комаровка, работы по снятию поверхностного слоя почвы и по восстановлению поверхностного слоя, а также исходя из того, что после проведения указанных работ лабораторные исследования показали отсутствие превышения допустимых показателей, в удовлетворении исковых требований отказал.</p> <p>Фактически, как следует из материалов дела, процедура ликвидации последствия загрязнения окружающей среды (земли) свелась к снятию ответчиком верхнего загрязненного слоя почвы и его замене на грунт с садоводческого товарищества «Рытка» п.Волго-Каспийский.</p> <p>С учетом положений земельного и природоохранного законодательства, правовой позиции Верховного Суда РФ, подобные действия ответчика не могут рассматриваться в качестве восстановления нарушенного состояния окружающей среды (возмещения вреда окружающей</p>

		<p>среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды). Отсутствие превышения нормативов вредных веществ в пробах, взятых после ликвидации ответчиком последствий загрязнения, связано, прежде всего, с отбором этих проб из нового грунта, завезенного с иного места, и не может с очевидностью свидетельствовать о восстановлении нарушенного состояния окружающей среды, в том числе выполнении биологического этапа рекультивации.</p> <p>Апелляционный суд, проверив расчет размера вреда, произведенный Управлением Росприроднадзора по Астраханской области, пришел к выводу, что он определен в соответствии с Методикой №238, таксами, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды. Кроме того, материалами дела подтверждается наличие причинно-следственной связи между совершенными МУП противоправными действиями и наступившими в результате неблагоприятными для окружающей среды последствиями. Изложенное позволило сделать суду апелляционной инстанции вывод о наличии оснований для взыскания ущерба в заявленном размере.</p>
3.	A06-3311/2016	<p>По делу А06-3311/2016 Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Астраханской области с иском к Войсковой части о взыскании в федеральный бюджет 853 495 руб. 50 коп. в счет возмещения вреда, причиненного почве, как объекту охраны окружающей среды, в результате загрязнения земельных участков.</p> <p>Решением Арбитражного суда Астраханской области от 20.09.2016 иски удовлетворены в полном объеме.</p> <p>Как следует из материалов дела, согласно приказу Управления Росприроднадзора по Астраханской области «О проведении рейдового мероприятия» года истцом проведено рейдовое мероприятие с целью осмотра указанной в обращении территории для подтверждения/либо опровержения указанного факта. В рамках рассмотрения обращения было установлено, что Войсковая часть, при осуществлении своей хозяйственной деятельности, допустила в результате разлива сточных вод из канализационного колодца загрязнение и порчу земель.</p> <p>По результатам отбора проб выявлены превышения относительно фоновых концентраций по сульфатам, хлоридам, АПАВ, цинку, в связи с чем, в отношении Войсковой части составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.</p> <p>Постановлением Советского районного суда г. Астрахани от 17.12.2015 юридическое лицо - Войсковая часть признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 40 000 руб.</p> <p>Как следует из материалов дела ответчик в установленном законом порядке был привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.6 КоАП РФ, На основании материалов дела об административном правонарушении судом установлено, что за зданием бани войсковой части имеется канализационный колодец, из которого на момент осмотра наблюдалась течь сточных вод, которая перетекает на земельный участок ФКУ ИК-6 УФСИН России по Астраханской области. Причиной подтопления участка №2 ФКУ ИК-6 УФСИН России по Астраханской области явилась течь сточных вод из канализационного колодца за зданием бани войсковой части, в которой выявлены превышения относительно фоновых концентраций по сульфатам, хлоридам, АПАВ, цинку.</p> <p>В связи с указанными обстоятельствами суд в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении пришел к выводу, что юридическим лицом - Войсковой частью при осуществлении хозяйственной деятельности не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований, предусмотренных законодательством в области охраны окружающей среды.</p> <p>Ответчиком не представлены доказательства устранения причиненного вреда, на момент рассмотрения спора в суде, причиненный вред не возмещен. Кроме того, восстановление нарушенного состояния окружающей среды не тождественно процедуре ликвидации последствия загрязнения окружающей среды (земель). Такое восстановление осуществляется после процедуры ликвидации последствий загрязнения окружающей среды (земель). Размер вреда, рассчитан на основании Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, поскольку рекультивация земель полностью не возмещает вред в смысле, придаваемом этому понятию пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ и пунктом 3 статьи</p>

		<p>77 Закона об охране окружающей среды. При определении экологического вреда в денежном выражении подлежат учету не только затраты на восстановление нарушенной природной среды, но и экологические потери, которые невосполнимы или трудновосполнимы. Возражения ответчика, изложенные им в апелляционной жалобе, судебной коллегией не приняты, поскольку не подтверждены документально и не опровергают правильности выводов суда первой инстанции. Проверив и оценив представленные сторонами в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи в порядке статьи 71 АПК РФ, а также принимая во внимание, что материалами дела подтвержден факт причинения вреда, противоправность поведения заявителя, его вина, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и возникшим вредом, судебная коллегия нашла правомерными выводы суда первой инстанции об обоснованности требований и удовлетворении иска в полном объеме.</p>
4.	A06-6515/2015	<p>По делу А06-6515/2015 Закрытое акционерное общество (далее – ЗАО, общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением о признании незаконными и отмене постановлений Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Астраханской области (далее – Управление Росприроднадзора по Астраханской области, административный орган) от 10 июля 2015 года, в соответствии с которым ЗАО «НГК «АФБ» привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.3 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей; от 10 июля 2015 года № 04-307/2015, в соответствии с которым ЗАО привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.3 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.</p> <p>Административным органом установлено, что ЗАО являясь недропользователем, согласно лицензии на пользование недрами, не исполнило положение п.п. 3.2.3 п. 3.2 ст. 3 «Виды и объемы работ на Тамбовском участке недр и сроки их выполнения» в части «не позднее 2014 года приступить к бурению не менее и до конца 2015 года закончить строительством не менее 2-х поисково-оценочных скважин», что является нарушением п. 3.2.3 приложения № 9 от 11.11.2011 к лицензионному соглашению.</p> <p>По указанным обстоятельствам 29 июня 2015 года государственным инспектором Управления Росприроднадзора по Астраханской области Боцман А.А. в отношении ЗАО, в присутствии главного геолога Кудинова В.В., действующего на основании доверенности 28 апреля 2015 года, составлен протокол об административном правонарушении № 04-306/2015 по ч. 2 ст. 7.3 КоАП РФ.</p> <p>Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из того, что административным органом при производстве по делу об административном правонарушении допущены нарушения порядка привлечения юридического лица к административной ответственности, не позволяющие полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении.</p> <p>По мнению апелляционного суда, разрешая спор, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, отвечающие требованиям ст. ст. 67, 68, 71 АПК РФ, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя. Судом правильно применены нормы материального права. Нарушений норм процессуального права не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.</p>
5.	A06-7399/2015	<p>По делу А06-7399/2015 в Арбитражный суд Астраханской области обратилось ОАО с заявлением к Нижне - Волжскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) о признании незаконным действия, выразившегося в отказе в исключении из реестра опасных производственных объектов системы газопотребления, выраженному в уведомлении о приостановлении оказания государственной услуги от 13.05.2015 года и об обязанности исключить из реестра опасных производственных объектов систему газопотребления, регистрационный.</p> <p>27 февраля 2015 года ОАО обратилось в Нижне-Волжское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору с заявлением об исключении из государственного реестра опасных производственных объектов вышеуказанную сеть газопотребления в связи с тем, что на указанном объекте количество опасного вещества - максимально возможной массы природного газа, меньше 1 тонны и давление газа при транспортировке менее 1, 2 мегапаскаля, следовательно, по мнению заявителя, указанный объект не относится к категории опасных производственных объектов.</p>

		<p>Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу об отсутствии оснований для исключения вышеуказанного объекта из государственного реестра опасных производственных объектов, так как объект имеет признаки опасного производственного объекта.</p> <p>исключение из государственного реестра опасных производственных объектов возможно в том случае, если на опасном производственном объекте произошли изменения, в связи с которыми у объектов не стало признаков опасности.</p> <p>По мнению апелляционного суда, довод общества, изложенный в жалобе, о том, что, поскольку общее количество опасного вещества в сети газопотребления ОАО «Пищевой комбинат» Астраханский» составляет 0, 761 кг, т.е. менее 1 тонны, с учетом изменений в Закон № 116-ФЗ, вступивших в силу с 15.03.2013 года, производственный объект общества подлежит исключению из реестра опасных производственных объектов, был предметом рассмотрения в суде первой инстанции и правомерно судом отклонен.</p> <p>Поскольку спорная сеть газопотребления имеет признаки опасного производственного объекта, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для исключения спорного объекта из государственного реестра опасных производственных объектов, в связи с чем правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.</p>
6.	A06-7521/2015	<p>По делу A06-7521/2015 в Арбитражный суд Астраханской области обратилось ООО с заявлением к Нижне-Волжскому управлению Федеральной службы по экологическому и атомному надзору (далее – Нижне-Волжское управление Ростехнадзора, Управление) о признании незаконным решения об отказе в удовлетворении ходатайства ООО от 14.05.2014 о продлении сроков исполнения предписания № 73/П от 25.03.2014, выраженное в письме заместителя руководителя Нижне-Волжского управления Ростехнадзора от 09.06.2015 № 04-23/13980/АО.</p> <p>Решением от 25 ноября 2015 года Арбитражный суд Астраханской области удовлетворил заявленные ООО требования. Суд признал незаконным решение Нижне-Волжского управления Ростехнадзора об отказе в удовлетворении ходатайства ООО от 14.05.2014 о продлении сроков исполнения предписания от 25.03.2014, выраженное в письме заместителя руководителя Нижне-Волжского управления Ростехнадзора от 09.06.2015.</p> <p>Поскольку решение по результатам рассмотрения ходатайства административным органом не было принято, общество обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением о признании незаконным действия (бездействия) заместителя руководителя Нижне-Волжского управления Ростехнадзора, выразившегося в не рассмотрении по существу и не принятии решения по ходатайству о продлении сроков исполнения предписания от 25.03.2014 года № 73/П.</p> <p>Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, с учетом обстоятельств, установленных судебными актами по делу №A06-10407/2014, пришел к выводу о незаконности обжалуемого отказа Нижне-Волжского управления Ростехнадзора в удовлетворении ходатайства ООО № 02-4271 от 14.05.2014 о продлении сроков исполнения предписания № 73/П от 25.03.2014.</p> <p>Судом первой инстанции установлено, что 14.05.2014 ООО заблаговременно письмом № 02-4271 направило в адрес заместителя руководителя Нижне-Волжского управления Ростехнадзора Долженко И.Н. мотивированное ходатайство о продлении срока исполнения предписания от 25.03.2014 № 73/П.</p> <p>Ходатайство Общества содержит мотивированные доводы о необходимости изменения сроков устранения нарушений, установленных в предписании Нижне-Волжского управления Ростехнадзора от 25.03.2014 №73/П (в том числе содержало указание на то, что в сроки, установленные Управлением, исполнение предписания невозможно). Указанное же в письме основание для отказа в продлении сроков исполнения предписания нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем суд правомерно признал незаконным решение Управления об отказе в удовлетворении ходатайства ООО № 02-4271 от 14.05.2014 о продлении сроков исполнения предписания № 73/П от 25.03.2014, выраженное в письме заместителя руководителя Нижне-Волжского управления Ростехнадзора от 09.06.2015 № 04-23/13980/АО.</p> <p>При таких обстоятельствах, судебная коллегия посчитала решение, принятое судом первой инстанции, законным и обоснованным.</p>
7.	A12-1042/2016	<p>По делу A12-1042/2016 Администрация городского округа - город Волжский Волгоградской области обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к индивидуальному предпринимателю (далее по тексту – ИП, ответчик) о взыскании ущерба, причиненного в результате несанкционированного сноса зеленых насаждений в размере 126 445 руб. Исковые</p>



		<p>требования мотивированы тем, что ответчиком на арендуемом земельном участке осуществлен несанкционированный снос 1 вяза и 1 кустарника бирючины.</p> <p>Как усматривается из материалов дела, 20 октября 2015 года через сайт <a href="http://openvlz.ru">openvlz.ru</a> в комитет благоустройства и дорожного хозяйства администрации городского округа город Волжский обратился гражданин с заявлением о проверке факта незаконной вырубке деревьев. По утверждению заявителя, незаконная вырубка деревьев была осуществлена в связи с реконструкцией магазина, принадлежащего ИП на праве собственности в период с 18.08.2015 по 20.09.2015. В рамках проверочных мероприятий по заявлению гражданина комиссия по сносу зеленых насаждений в акте от 05.11.2015 зафиксировала, что ИП произвел снос 1 вяза, 1 кустарника бирючины.</p> <p>25.11.2015 ответчику вручено требование о возмещении ущерба в размере 126 445 руб. в добровольном порядке в течение 30 дней с момента получения требования. Оставление претензии без удовлетворения явилось основанием для обращения с настоящим иском в суд.</p> <p>Как следует из материалов дела, в качестве доказательства причиненного ущерба истцом представлен акт от 05.11.2015, на основании указанного акта составлен расчет компенсационной стоимости ИП за несанкционированный снос зеленых насаждений.</p> <p>Вместе с тем, указанным выше актом не установлена дата сноса зеленых насаждений, не установлено точное место снесенных насаждений, не установлено лицо, осуществившее их снос. Без указания точного места расположения снесенных зеленых насаждений невозможно установить противоправность поведения ответчика. Зеленые насаждения ИП при заключении договора аренды не передавались, количественный, качественный состав находящихся на участке зеленых насаждений не фиксировался, в связи с чем невозможно сделать вывод о том, что снесенные зеленые насаждения произрастали на земельном участке, переданном ответчику по договору аренды.</p> <p>В соответствии с п. 2.5, указанного Положения снос зеленых насаждений разрешается без оплаты компенсационной стоимости при сносе таких насаждений в охранных зонах инженерных коммуникаций. Следовательно, снос зеленых насаждений в охранной зоне инженерных коммуникаций производится без оплаты компенсационной стоимости, в связи, с чем заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению.</p>
8.	A12-12633/2016	<p>По делу A12-12633/2016 Закрытое акционерное общество (далее – ЗАО, общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании незаконным отказа комитета природных ресурсов и экологии Волгоградской области от 30 декабря 2015 года в предоставлении ЗАО в пользование водного объекта (части водного объекта) и обязанности комитета природных ресурсов и экологии Волгоградской области предоставить ЗАО в пользование водный объект (часть водного объекта) на основании заявления и представленных документов.</p> <p>Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 30 июня 2016 года в удовлетворении заявленного требования отказано.</p> <p>Как следует из материалов дела, в комитет природных ресурсов и экологии Волгоградской области поступило заявление ЗАО о предоставлении ему водного объекта (части водного объекта) в пользование для проведения дноуглубительных, взрывных, буровых и других работ, связанных с изменением дна и берегов водных объектов.</p> <p>Комитет природных ресурсов и экологии Волгоградской области отказал обществу в предоставлении части водного объекта</p> <p>Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия в данном случае совокупности условий, предусмотренных ст. 198, 200, 201 АПК РФ, необходимых для признания оспариваемого отказа незаконным. Суд апелляционной инстанции нашел доводы апелляционной жалобы несостоятельными, а выводы суда первой инстанции правильными.</p> <p>Основанием для отказа ЗАО в предоставлении водного объекта (части водного объекта) явилось то, что документы были представлены с нарушением требований Правил подготовки и принятия решения о предоставлении водного объекта в пользование, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации</p> <p>Заявитель указал, что при производстве дноуглубительных работ со дна извлекается грунт. Указанный грунт собирается, вывозится и перерабатывается на основании договора купли-продажи от 10 августа 2015 года, заключенного между заявителем и ООО.</p> <p>Извлеченный грунт при производстве дноуглубительных работ на данных участках акватории</p>

		<p>рукава р. Ахтуба является общераспространенным полезным ископаемым - строительным песком и не может быть использован ЗАО без лицензии на пользование недрами.</p> <p>Установлено, что ЗАО осуществляется коммерческая деятельность по покупке-продаже песка, в то время, как ни у одной из сторон указанного договора не имеется лицензии на осуществление указанных видов деятельности.</p> <p>При изложенных обстоятельствах, апелляционный суд посчитал, что решение об отказе в предоставлении части водного объекта для проведения дноуглубительных работ, является обоснованным и не нарушает прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.</p>
9.	A12-12928/2016	<p>По делу A12-12928/2016 в Арбитражный суд Волгоградской области обратилось Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Волгоградской области с иском о возмещении ущерба, причиненного почвам, в размере 3.240.000 руб.</p> <p>Решением от 19 июля 2016 года Арбитражного суда Волгоградской области по делу № A12-12928/2016 в удовлетворении иска отказано.</p> <p>Заявитель апелляционной жалобы считает, что судебными актами по делу о привлечении ответчика к административной ответственности, за загрязнения земельного участка общество признано виновным в нарушении природоохранного законодательства. Расчет ущерба подтвержден расчетом.</p> <p>Как следует из материалов дела, в рамках работы очистных сооружений, расположенных на острове Голодный Кировского района г. Волгограда, в результате биологической очистки сточных вод образуются отходы (осадки) при механической и биологической очистке сточных вод, после чего образуемый отход посредством трубопровода поступает на иловые поля, находящиеся в границах поселка Вторая Пятилетка, входящего в состав городского поселения город Краснослободск Среднеахтубинского района Волгоградской области. 11 октября 2015 года произошел прорыв трубопровода, осуществляющего подачу вышеуказанного отхода на иловую площадку, что привело, по мнению истца, к загрязнению земельного участка длиной 600 м, шириной 50-130 см, отходами (осадками) при механической и биологической очистке сточных вод (ил очистных сооружений, поступающий на иловые площадки).</p> <p>Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, указал, что решением суда общей юрисдикции установлен факт отсутствия загрязнения земельного участка и негативного воздействия на окружающую среду в результате прорыва трубопровода.</p> <p>Между тем судом первой инстанции не учтено, что в материалах настоящего дела содержится постановление начальника отдела федерального государственного лесного и пожарного надзора в лесах комитета лесного хозяйства Волгоградской области, которым ООО было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 831 КоАП РФ, в связи с загрязнением данного земельного участка. Из материалов дела следует, что ответчик обращался в Кировский районный суд г. Волгограда с заявлением об отмене указанного постановления. Рассмотрев обстоятельства административного дела, Кировский районный суд г. Волгограда решением оставил постановление начальника отдела федерального государственного лесного и пожарного надзора в лесах комитета лесного хозяйства Волгоградской области в силе, изменив размер административного штрафа.</p> <p>Аналитическими исследованиями отбора проб почвы, отобранных для: выяснения степени загрязнения почв на месте разлива, установлен факт причинения вреда почвам, обнаружены превышения по сравнению с фоновыми концентрациями.</p> <p>Вывод суда первой инстанции об отсутствии загрязнения земельного участка, опровергается вступившими в законную силу судебными актами по делу об административном правонарушении.</p> <p>Отсутствие нормативов предельно допустимой концентрации (ПДК) по ряду загрязняющих компонентов не свидетельствует о том, что загрязнения нет. Для таких случаев законодателем предусмотрена оценка качества почвы на сопредельной территории, не испытывающей негативного воздействия и сравнение её с участком, подвергшимся воздействию. Таким образом, учитывая, что уровни предельно допустимой концентрации в почве хлорид-иона, алюминия, кальция, железа и магния не установлены, специалистами аккредитованной лаборатории проведено сравнение содержания указанных веществ в пробах загрязненных почв, и в пробах почв, отобранных на сопредельной территории. В результате исследований, на территории загрязненного участка, установлено значительное превышение уровня содержания вредных</p>



		веществ в почве.
10.	A12-56444/2015	<p>По делу А12-56444/2015 Комитет природных ресурсов и экологии Волгоградской области (далее комитет, истец) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде, в размере 918 000 руб.</p> <p>Решением Арбитражного суда Саратовской области от 25 февраля 2016 года исковое требование удовлетворено.</p> <p>Как усматривается из материалов дела, 15.05.2014 года при проведении рейдового мероприятия сотрудниками отдела природоохранных мероприятий ГБУ ВО «Природный парк «Эльтонский» на основании приказа от 15.05.2014 по охране природных комплексов и объектов животного и растительного мира на особо охраняемой природной территории ГБУ ВО «Природный парк «Эльтонский» Палласовского муниципального района Волгоградской области совместно с сотрудниками Общероссийской общественной организации «Союз охраны птиц России» выявлен факт нарушения природоохранного законодательства, выразившийся в уничтожении редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений, занесённых в Красную Книгу Российской Федерации и Красную Книгу Волгоградской области, а именно, установлено, что на территории Эльтонского сельского поселения Палласовского муниципального района Волгоградской области в границах рекреационной зоны ГБУ ВО «Природный парк «Эльтонский» в районе животноводческой точки Свитачева на северо-восток около 2,5 км в направлении х. Красная деревня вдоль трассовой воздушной линии электропередачи средней мощности (ВЛ 10кВ) Палласовского РЭС филиала ОАО «МРСК Юга»- «Волгоградэнерго», под ЛЭП 12Эл-10 опора № 144 находится свежий труп хищной птицы Сокола сапсана (<i>Falco peregrinus</i>) со следами электропоражения на левой лапе, занесённой в Красную Книгу Российской Федерации и Красную книгу Волгоградской области. Указанные ЛЭП эксплуатируются без оснащения их необходимыми специальными птицевозрастными устройствами.</p> <p>По результатам рассмотрения судом вынесено постановление о привлечении общества к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.35 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 100 000 руб., который оплачен.</p> <p>Основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском послужили те обстоятельства, что ответчик не оборудовал линии электропередач птицевозрастными устройствами, в связи с чем объектам животного мира причинен ущерб в размере 918 000 руб., исчисленный истцом по Методике исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания, утвержденной Приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 28.04.2008 №107.</p> <p>По мнению судебной коллегии, исследовав представленные в материалы дела доказательства в порядке норм статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии причинно-следственной связи между правонарушением и убытками.</p> <p>Исследовав представленные в материалы дела доказательства в порядке норм статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии причинно-следственной связи между правонарушением и убытками.</p> <p>На основании изложенного апелляционная инстанция считает, что по делу принято законное и обоснованное решение, оснований для отмены или изменения которого не имеется. Выводы суда по данному делу основаны на установленных обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах при правильном применении норм материального и процессуального права. Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не могут служить основанием для отмены или изменения принятого решения.</p>
11.	A12-57950/2015	<p>По делу А12-57950/2015 ЗАО обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Волгоградской области, в котором просило признать незаконными действия Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Волгоградской области, выразившихся в приостановлении рассмотрения материалов по выдаче ЗАО разрешения на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух на период ведения строительных работ на объекте строительства «Южно- Европейский газопровод. Участок</p>

«Починки - Анапа» км 834 - км 978» в составе стройки «Расширение БСГ для обеспечения подачи газа в газопровод «Южный поток». В порядке восстановления нарушенного права заявитель просил суд обязать Росприроднадзор в 10-дневный срок, с даты вступления решения суда в законную силу выдать ЗАО разрешение на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух на период строительства объекта «Южно - Европейский газопровод. Участок «Починки - Анапа» км 834 - км 978» в составе стройки «Расширение БСГ для обеспечения подачи газа в газопровод «Южный поток».

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 10 марта 2016 года по делу № А12-57950/2015 заявленные требования удовлетворены. Признаны незаконным действия Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Волгоградской области, выразившиеся в приостановлении рассмотрения материалов по выдаче ЗАО разрешения на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух на период ведения строительных работ на объекте строительства «Южно-Европейский газопровод. Участок «Починки - Анапа» км 834 - км 978» в составе стройки «Расширение БСГ для обеспечения подачи газа в газопровод «Южный поток».

Арбитражный суд Волгоградской области обязал Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Волгоградской области в 10-дневный срок с даты вступления решения Арбитражного суда Волгоградской области по настоящему делу в законную силу выдать ЗАО разрешение на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух на период строительства объекта «Южно-Европейский газопровод. Участок «Починки-Анапа» км 834 - км 978» в составе стройки «Расширение БСГ для обеспечения подачи газа в газопровод «Южный поток».

Арбитражный суд первой инстанции, удовлетворяя требования общества, исходил из отсутствия у Управления Росприроднадзора по Волгоградской области, правовых оснований для отказа в выдаче испрашиваемого разрешения.

По мнению суда апелляционной инстанции не имеется оснований ставить под сомнение результаты положительной экспертизы проектной документации, поскольку они не вступают в противоречие, с условиями п. п. 6 - 8 Порядка, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.08.1992 № 545. При этом судом апелляционной инстанции отмечено, что в составе проектной документации строительства содержится проектная документация с приложением нормативов ПДВ, а именно - Раздел 7 «Мероприятия по охране окружающей среды. Часть 4. Охрана окружающей среды при строительстве. Линейная часть газопровода. Книга 8. Участок км 493 - км 978. Волгоградская область» (шифр 6976.211.002.21.34.07.04.08-ООС).

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что требование Росприроднадзора по предоставлению ЗАО, утвержденных ПДВ которые содержатся в составе проектной документации нельзя признать законными. При таких обстоятельствах арбитражный суд первой инстанции на законных основаниях удовлетворил требования, заявленные ЗАО. Довод апелляционной жалобы о правомерном требовании Росприроднадзора по Волгоградской области о предоставлении санитарно – эпидемиологического заключения в качестве документа необходимого для получения разрешения на строительство, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку не соответствует п. 10 Административного регламента, в котором его предоставление не предусмотрено

12. А12-59120/2015 По делу А12-59120/2015 Администрация городского поселения г. Николаевск Николаевского муниципального района Волгоградской области обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Волгоградской области от 05 октября 2015 года, в соответствии с которым администрация городского поселения г. Николаевск привлечена к административной ответственности по ст. 7.6 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей. Решением арбитражного суда Волгоградской области от 15 февраля 2016 года в удовлетворении заявленного требования отказано.

Как следует из материалов дела, согласно полученной информации от 15 июля 2015 года № 06/01-399 из ГКУ Волгоградской области «Аварийно - спасательная служба Волгоградской области» о местах нахождения пляжей и их собственниках на водных объектах Волгоградской области, на учете в ГИМС МЧС России принят городской пляж г. Николаевка Волгоградской области.

30 сентября 2015 года государственным инспектором Российской Федерации в области охраны окружающей среды на территории Волгоградской области в отношении администрации

		<p>городского поселения г. Николаевск, в присутствии главы Макеева А.А., составлен протокол об административном правонарушении № 10-6/2015 по ст. 7.6 КоАП РФ. Дело об административном правонарушении в отношении администрации городского поселения г. Николаевск, в отсутствие представителя последнего, рассмотрено старшим государственным инспектором Российской Федерации в области охраны окружающей среды на территории Волгоградской области Селезневым А.Г. и 054 октября 2015 года принято постановление № 10-6/2015, в соответствии с которым администрация городского поселения г. Николаевск привлечена к административной ответственности по ст. 7.6 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.</p> <p>Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из доказанности события административного правонарушения и вины органа местного самоуправления, а также соблюдения установленной законом процедуры привлечения к административной ответственности. Судом первой инстанции правильно применены нормы материального права и установлены обстоятельства, имеющие значение для дела.</p> <p>Суд первой инстанции счел ошибочными предположения заявителя о том, что субъектом административного правонарушения в рассматриваемом административном деле является МУП «Николаевский комбинат благоустройство», поскольку именно МУП осуществлял непосредственные действия по обустройству пляжа (установка ограждения, буйков, оборудование информационных стендов и т.д.). В данном случае, МУП, как унитарное предприятие, учредителем которого является администрация - исполняет поручения главы администрации. Однако, организатором городского пляжа г. Николаевск и осуществление непосредственного хозяйственного ведения территорией пляжа выступает заявитель, что подтверждается постановлением от 04.06.2015 № 178 «О подготовке и проведении купального сезона на территории городского поселения г. Николаевск в 2015 году». В рассматриваемой ситуации, администрация, как собственник имущества унитарного предприятия и лицо, ответственное за организацию мест отдыха населения несет ответственность за несоблюдение требований действующего законодательства, в частности за неполучение решения на пользование водным объектом.</p> <p>Поскольку доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, то признаются апелляционным судом несостоятельными, в связи с чем не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции.</p>
13.	A12-601/2016	<p>По делу A12-601/2016 ЗАО обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Волгоградской области от 15 октября 2015 года. Решением арбитражного суда Волгоградской области от 30 марта 2016 года в удовлетворении заявленного требования отказано.</p> <p>Как следует из материалов дела, на основании приказа от 28 июля 2015 года № 104 Управлением Росприроднадзора по Волгоградской области в период с 03 августа 2015 года по 25 сентября 2015 года в отношении ЗАО проведена плановая выездная проверка, по результатам которой составлен акт проверки от 30 сентября 2015 года № 2/104-15-Э. В ходе проверки установлено, что ЗАО не проведена инвентаризация источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от установки по получению наноструктурированного магния гидроксида в корпусе 11-1 в цехе № 1, на производстве наноструктурированного магния гидроксида в цехе № 2, на производстве наноструктурированного магния оксида в цехе № 1; не разработан проект нормативов предельно-допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу; отсутствуют утвержденные нормативы на выбросы загрязняющих веществ в атмосферу и не получено разрешение на выброс вредных загрязняющих веществ в атмосферный воздух от вышеперечисленных производств, что является нарушением ст. 34, 39 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», ч. 1 ст. 22, ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха».</p> <p>В целях устранения указанных нарушений, Управлением Росприроднадзора по Волгоградской области ЗАО выдано предписание от 15 октября 2015 года № 2/41-15-Э, в соответствии с которым ЗАО предписано в срок до 31 января 2016 года провести инвентаризацию источников выбросов производств, не учтенных в проекте ПДВ, утвердить нормативы и получить разрешение на выброс вредных веществ в атмосферный воздух от источников, не учтенных в проекте ПДВ и разрешении ЗАО. Полагая, что выданное административным органом предписание является</p>

		<p>незаконным и нарушает права и законные интересы заявителя, ЗАО обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.</p> <p>Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и не нашел оснований для отмены состоявшегося по делу решения.</p> <p>Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений исследованных и правомерно отклоненных арбитражным судом первой инстанции, не могут служить основанием для отмены или изменения судебного акта, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права.</p>
14.	A12-6405/2016	<p>По делу А12-6405/2016 Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Волгоградской области обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском о возмещении убытков в сумме 203 200 рублей.</p> <p>Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 18 апреля 2016 года с ответчика в пользу истца взысканы в счет возмещения вреда, причиненного водному объекту, убытки в сумме 203 200 рублей.</p> <p>Ответчик, не согласившись с решением суда первой инстанции, обратился в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование доводов жалобы её податель указывает, что истец не представил доказательств в обоснование заявленных исковых требований, а именно не доказал, что пруд – накопитель, в который фактически осуществляется сброс сточных вод, отнесен к водным объектам. В спорном объекте отсутствует фильтрация сточной воды через дамбу, а соответственно не осуществляется загрязнение водного объекта.</p> <p>Изучив и исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, письменного отзыва на нее, проверив в пределах, установленных статьей 268 АПК РФ, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом норм материального и соблюдение норм процессуального права, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.</p> <p>Актом проверки установлено, что ответчик осуществляет сброс неочищенных сточных вод в поверхностный водный объект, являющийся частью реки Иловля, - старицу (староречье) - полностью или частично отделившийся от реки участок ее прежнего русла). Данный водный объект образован в старом русле реки Иловля (староречье) при строительстве автодороги Дворянское-Камышин, путем спрямления русла реки, находится в зоне возможного подтопления и не исключается возможность его гидрологической связи с новым руслом реки Иловли. Общая протяженность водного объекта составляет до 500м при ширине от 35м до 60 м. Указанный водный объект не является гидротехническим сооружением предназначенным для сброса сточных вод.</p> <p>Очистные сооружения ответчика находятся в нерабочем состоянии и не эксплуатируются. Сброс сточных вод (фекальных и хозяйственно-бытовых) стоков от ответчика в водный объект осуществляется без предварительной очистки и обезвреживания, что в свою очередь является нарушением требований.</p> <p>В ходе проведения проверки трижды производился отбор проб, как сточной воды, так и природной воды в водных объектах.</p> <p>Поскольку ответчиком в добровольном порядке причиненный вред водному объекту не возмещен, Управление обратилось в арбитражный суд для взыскания указанной суммы в принудительном порядке. Заявитель, обратившийся в суд с иском о возмещении внедоговорного вреда, обязан доказать наличие совокупности условий возникновения деликтной ответственности: противоправность поведения ответчика, возникновения вреда и его размер, наличие причинной связи между поведением ответчика и вредом. Доводы апелляционной жалобы сводятся к тому, что объект, в который сбрасывались сточные воды, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку опровергается представленными в материалы дела доказательствами. Суд апелляционной инстанции считает, что, разрешая спор, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя, а также не допустил при этом неправильного применения норм материального и процессуального права. Оценивая изложенные в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции считает, что в ней отсутствуют ссылки на факты, которые имели бы юридическое значение и могли бы</p>

		<p>повлиять в той или иной степени на принятие законного и обоснованного судебного акта при рассмотрении заявленных требований по существу. Податель апелляционной жалобы не ссылается на доказательства, опровергающие выводы суда первой инстанции, и таких доказательств к апелляционной жалобе не прилагает. В целом, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, поскольку, не опровергая их, они сводятся исключительно к несогласию с оценкой представленных в материалы дела доказательств, что в силу положений статьи 270 АПК РФ не является основанием для отмены либо изменения обжалуемого судебного акта. По мнению апелляционного суда, апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения.</p>
15.	A12-6619/2016	<p>По делу А12-6619/2016 МУП обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании незаконным отказа Азово-Черноморского территориального управления Росрыболовства в утверждении нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в р. Хопер для МУП. В целях восстановления нарушенного права заявитель просил суд обязать Азово-Черноморское территориальное управление Росрыболовства, согласовать нормативы допустимого сброса веществ и микроорганизмов, представленные МУП, и представить в Нижне-Волжское бассейновое водное управление соответствующее письмо; обязать Нижне-Волжское бассейновое водное управление после получения согласующего письма от Азово-Черноморского территориального управления Росрыболовства утвердить нормативы допустимых сбросов МУП. Судом первой инстанции признан незаконным отказ Азово-Черноморского территориального управления Федерального агентства по рыболовству в утверждении нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов.</p> <p>В порядке восстановления нарушенного права МУП суд обязал Азово-Черноморское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству в течение 15 календарных дней с момента вступления решения суда в законную силу, согласовать нормативы допустимого сброса веществ и микроорганизмов. Также суд обязал Нижне-Волжское бассейновое водное управление после получения согласующего письма от Азово-Черноморского территориального управления Федерального агентства по рыболовству утвердить нормативы допустимых сбросов МУП.</p> <p>Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, пришел к выводу о том, что к заявлению МУП об утверждении нормативов допустимых сбросов в водные объекты были приложены все документы, необходимые для утверждения нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водный объект, в связи с чем, у Управления не имелось законных оснований для отказа в согласовании материалов по проекту нормативов. Апелляционная инстанция посчитала выводы суда первой инстанции законными, обоснованными и соответствующими материалам дела.</p> <p>В силу пункта 22.6 Административного регламента основанием для отказа в утверждении нормативов является, в том числе, мотивированный отказ в согласовании нормативов от согласующих уполномоченных органов исполнительной власти.</p> <p>Как было указано выше, Азово-Черноморским территориальным управлением Росрыболовства отказано в согласовании проекта нормативов загрязняющих веществ для МУП в связи с тем, что в проекте нормативов в Перечне нормируемых веществ отсутствует показатель сульфид-ион.</p> <p>Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, обоснованно исходил из того, что предприятий, сбрасывающих в централизованную систему канализации сульфид-ионы, в г. Урюпинске не существует. Апелляционная инстанция поддержала выводы суда первой инстанции и посчитала требования Азово-Черноморского территориального управления Росрыболовства привести в соответствие фактический сброс загрязняющих веществ за 2014г. и Перечень нормируемых веществ, представленный в нормативах, являются необоснованными.</p> <p>В суде апелляционной инстанции представители Управления не смогли пояснить суду какое вещество необходимо включить в нормативы МУП для приведения его в соответствие с фактически контролируемым перечнем веществ.</p> <p>Включать в нормативы вещество, запрещенное к сбросу недопустимо.</p> <p>Судом первой инстанции обоснованно не принята ссылка Азово - Черноморского территориального управления Росрыболовства на методику, поскольку она не имеет отношения к рассматриваемому делу, так как не входит в область аккредитации лабораторного центра МУП.</p> <p>Суд апелляционной инстанции посчитал несостоятельным довод апелляционной жалобы о допустимости в качестве доказательства представленного заключения специалиста. Апелляционная инстанция поддержала вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований</p>

		<p>для проведения по делу экспертизы, поскольку, на все поставленные управлением вопросы фактически ответы представлены.</p> <p>Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для переоценки выводов суда первой инстанции об отказе в проведении экспертизы и удовлетворения повторного ходатайства управления о назначении по делу экспертизы в рамках рассмотрения апелляционной жалобы.</p>
16.	A12-9563/2016	<p>По делу А12-9563/2016 ТСЖ обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным предписания Комитета природных ресурсов и экологии Волгоградской области (далее комитет) от 12.02.2016.</p> <p>Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 15 июня 2016 года в удовлетворении заявленных требований отказано.</p> <p>ТСЖ, не согласившись с вынесенным судебным актом, обратилось в апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.</p> <p>Как видно из материалов дела, должностным лицом Комитета природных ресурсов и экологии Волгоградской области в период с 18.01.2016 по 12.02.2016 на основании приказа от 22.12.2015 № 1956 проведена плановая выездная проверка соблюдения требований законодательства об охране окружающей среды в деятельности ТСЖ. По результатам проведенной плановой выездной проверки выявлены следующие нарушения требований природоохранного законодательства: у ТСЖ отсутствовали обобщенные в установленном порядке данные учета образовавшихся и переданных другим лицам отходов за 2015 год, что является нарушением требований части 1 статьи 19 Федерального закона от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления. Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу о том, что товарищество как лицо, в результате деятельности которого образуются отходы, обязано вести в установленном порядке первичный учет образования и движения отходов, вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду.</p> <p>Апелляционная инстанция считает выводы суда первой инстанции законными, обоснованными, соответствующими обстоятельствам дела. С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что товарищество как лицо, в результате деятельности которого образуются отходы, обязано вести в установленном порядке первичный учет образования и движения отходов. Между тем данная обязанность товариществом не исполняется, указанные документы отсутствуют, в то время как факт осуществления товариществом деятельности, в результате которой образуются указанные отходы, подтверждается материалами дела.</p> <p>Поскольку эксплуатация природных ресурсов, их вовлечение в хозяйственный оборот наносят ущерб окружающей среде, издержки на осуществление государством мероприятий по ее восстановлению в условиях рыночной экономики должны покрываться прежде всего за счет субъектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую природную среду. апелляционная инстанция поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что обязанность по оплате негативного воздействия на окружающую среду возлагается на ТСЖ. В случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (ч. 3 ст. 201 АПК РФ). Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемое предписание от 12.02.2016 №9/67-02-16 выдано с соблюдением требований действующего законодательства, в пределах предоставленных полномочий, а также с учетом выявленных нарушений, допущенных юридическим лицом требований законодательства об отходах производства и потребления, в связи с чем, не имеется оснований для признания его недействительным и удовлетворения требований товарищества. Суд пришел к выводу о недоказанности административным органом вменяемого нарушения в связи с отсутствием в материалах административного дела доказательств образования у товарищества отходов. Однако, в рамках рассматриваемого арбитражным судом дела установлен факт образования отходов и его документальное подтверждение. Как было указано выше, факт обращения товарищества с отходами подтверждается техническим отчетом по обращению с отходами от 08.02.2016, направленным в Управление Росприроднадзора по Волгоградской области. На основании изложенного, апелляционная инстанция считает, что по делу принято законное и обоснованное решение, оснований для отмены которого не имеется. Выводы суда по</p>



		данному делу основаны на установленных обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах при правильном применении норм материального и процессуального права. Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не могут служить основанием для отмены принятого решения.
17.	A57-13193/2015	<p>По делу А57-13193/2015 в Арбитражный суд Саратовской области обратилось Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Саратовской области обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением к ФГБНУ о взыскании вреда, причиненного почвам, в размере 780 000,00 руб. в доход федерального бюджета.</p> <p>Решением от 25 января 2016 года Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-13193/2015 с ФГУП взыскана сумма вреда, причиненного почвам, в размере 780.000 руб. в доход федерального бюджета.</p> <p>Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на нее, исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный апелляционный суд посчитал, что обжалуемый судебный акт не подлежит отмене по следующим основаниям.</p> <p>По факту невыполнения ФГБНУ ранее выданного предписания Управлением Россельхознадзора по Саратовской области был составлен протокол об административном правонарушении № 006870 от 24.10.2014 по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ, который был направлен на рассмотрение мировому судье Ленинского района г. Саратова. 09.07.2014г.</p> <p>В ходе осмотра этих земельных участков специалистом Россельхознадзора по Саратовской области в присутствии двух понятых и представителя ответчика было установлено, что площадь захламления земельного участка с кадастровым номером № 64:48:030104:0002, расположенном на расстоянии 188 м. и 231 м. от улицы Тархова по направлению в п. Юбилейный из п. Солнечный складированы твердые бытовые отходы, площадь загрязнения составляет 680 кв.м. (объем отходов 40 куб. м), на земельном участке с кадастровым номером № 64:48:010105:0021 на расстоянии 835 м по направлению в п.Юбилейный из п. Солнечный от улицы Тархова размещаются твердые бытовые отходы, а также строительный мусор, площадь загрязнения 11324 кв.м (объем отходов 360 куб.м), что подтверждается протоколом осмотра от 09.07.2014.</p> <p>На основании данного протокола было выписано предписание от 09.07.2014г. с требованием ликвидировать несанкционированные свалки на данных земельных участках. По результатам повторной проверки данных участков, был составлен акт от 24.10.2015, согласно которому ФГБНУ предписание от 09.07.2014г не выполнило. Доказательств того, что на момент проверки несанкционированные свалки отходов на земельных участках были устранены, стороной ответчика не представлено, равно как и не представлено доказательств того, что свалки расположены за пределами земельных участков с кадастровыми номерами № 64:48:030104:0002 и 64:48:010105:21. Поскольку в возникшем споре речь идет о ликвидации свалок, расположенных на земельных участках, принадлежащих на праве собственности Российской Федерации, которая не наделяла администрацию муниципального образования «Город Саратов» полномочиями по ликвидации свалок (с предоставлением соответствующего финансового обеспечения), на орган местного самоуправления не может быть возложена обязанность по ликвидации свалок.</p> <p>Учитывая, что спорные земельные участки предоставлены в пользование ФГБНУ, обязанность по устранению несанкционированных свалок лежит на учреждении как на пользователе земельного участка.</p> <p>Закон не предусматривает оснований для зачета понесенных нарушителем затрат по ликвидации последствий в сумму ущерба, поскольку такая сумма в силу закона определяется самостоятельно по факту затрат именно на восстановление нарушенного состояния, а не непосредственно на ликвидацию последствий нанесенного вреда, либо по установленным законом таксам и методикам исчисления размера вреда. Апелляционным определением Саратовского областного суда от 09.12.2015г. по делу №33-7700/2015 также подтверждается факт загрязнения спорных участков мусором на декабрь 2015 года. Таким образом, на момент рассмотрения спора работы по рекультивации земли на данных участках не осуществлены.</p> <p>Разрешая спор, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов решения суда и не содержат указаний на новые имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом первой инстанции, в связи с чем оснований для отмены решения по доводам жалобы не имеется.</p>
18.	A06-	Федеральное государственное казенное учреждение «Пограничное управление Федеральной

1945/2016

службы безопасности Российской Федерации по Республике Калмыкия и Астраханской области» обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с иском к Рыболовецкой артели о взыскании суммы материального ущерба в размере 10 595 160,48 руб.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 06 июля 2016 года с артели в доход бюджета Российской Федерации взыскан ущерб в сумме 94 500 руб.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, 24.11.2015 в ходе проверки дела об административном правонарушении №2349/1740-15 в отношении рыболовецкой артели установлено, что 26.09.2015 в ходе осуществления оперативно-розыскных мероприятий при осмотре несамоходной рыбницы, принадлежащей артели и помещений ее цеха по приемке и обработке поступающей рыбы, при регистрации водных биологических ресурсов при перегрузке судном обнаружен факт осуществления артелью рыбопромысловой деятельности: принимало, транспортировало, выгружало водные биологические ресурсы, в том числе относящиеся к виду «сом».

Из 4 987 кг сома, выгруженного из несамоходной рыбницы в помещения цеха артели по приемке и обработке поступающей рыбы 770 кг. сома не являлись разрешенного промыслового размера, т.е. имели в свежем виде длину менее 60 см (разрешенный промысловый размер указан в таблице 1, п.п. 18.1., п. 18 Правил рыболовства для Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства № 453 от 18 ноября 2014 года).

16.10.2015 государственным участковым инспектором Российской Федерации по госконтролю в сфере охраны МБР вынесено определение о назначении ихтиологического исследования водных биологических ресурсов, изъятых у артели.

Согласно заключению ихтиологического исследования рыб №271/15 от 16.10.2015 представленные на исследование предметы относятся к водным биологическим ресурсам и к классу рыб - Pisces, все представленные экземпляры относятся к виду сом. На телах рыб, представленных на исследование, не обнаружены следы орудий лова. Предположительно рыбы были добыты вентерями, секретами, неводами ловушечного типа.

20.10.2015 в отношении артели составлен протокол об административном правонарушении за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ. Постановлением Трусовского районного суда города Астрахани от 10.11.2015 по делу №5-800/2015 артель признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей с конфискацией водных биологических ресурсов.

В соответствии со статьей 77 Федерального закона от 10.01.2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

В соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 года № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» вред, причиненный нарушением экологического законодательства, в соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 77 Закона об охране окружающей среды подлежит возмещению виновным лицом в полном объеме независимо от того, причинен ли вред в результате умышленных действий (бездействия) или по неосторожности.

Согласно части 3 статьи 77, части 1 статьи 78 Закона об окружающей среде, части 1 статьи 56 ФЗ от 24.04.1995 N 52-ФЗ "О животном мире", части 1 статьи 53 ФЗ от 20.12.2004 N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" возмещение вреда, причиненного водным биоресурсам, осуществляется в добровольном порядке или на основании решения суда в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера причиненного водным биоресурсам вреда, а при отсутствии их - исходя из затрат на восстановление водных биоресурсов с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Судом первой инстанции установлено, что размер вреда, причиненного водным биологическим ресурсам в результате нарушения рыбоохранного законодательства, при

	<p>осуществлении рыбопромысловой деятельности определяется по следующим нормативно-правовым документам: постановление Правительства Российской Федерации от 25 мая 1994 г. № 515 "Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный уничтожением, незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов"; постановление Правительства Российской Федерации от 26.09.2000 № 724 "Об изменении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам"; постановление Правительства Астраханской области от 12.04.2007 №139-П» "Об утверждении такс для исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам их незаконными уничтожением, добычей (выловом)"; Приказ Федерального агентства по рыболовству от 25 ноября 2011 №1166, г. Москва «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам»; Правила рыболовства для Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства № 453 от 18.11.2014 г., то есть по утвержденным Правительством Российской Федерации и Правительством Астраханской области таксам. С учетом изложенного анализа норм экологического и гражданского законодательства, принимая во внимание выводы экспертизы, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об обоснованности заявленного требования в размере 94 500 рублей.</p>
--	---

**Отдел анализа и обобщения судебной практики, информатизации и статистики Двенадцатого арбитражного апелляционного суда.**