

**Анализ оснований для возвращения апелляционных жалоб судьями
Двенадцатого арбитражного апелляционного суда
в первом полугодии 2015 года.**

Во исполнение Плана работы Двенадцатого арбитражного апелляционного суда на второе полугодие 2015 года проведен анализ оснований для возвращения апелляционных жалоб заявителям судьями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда в первом полугодии 2015 года.

За первое полугодие 2015 года в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд поступило 6790 апелляционных жалоб, что на 3,68 % больше, чем за первое полугодие 2015 года (6549 апелляционных жалоб).

Апелляционные жалобы поступили на судебные акты:

- Арбитражного суда Астраханской области – 1088 жалоб, или 16,02 % от всех поступивших апелляционных жалоб, что на 145 жалоб больше, чем в 1 полугодии 2014 года (943);

- Арбитражного суда Волгоградской области – 3733 жалобы, или 55 % от всех поступивших апелляционных жалоб, что на 24 жалобы меньше, чем в 1 полугодии 2014 года (3757);

- Арбитражного суда Саратовской области – 1968 жалоб, или 28,98 % от всех поступивших апелляционных жалоб, что на 119 жалоб больше, чем в 1 полугодии 2014 года (1849).

Необходимо отметить, что в коллегия по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, поступила одна жалоба на решение Арбитражного суда Пензенской области.

Из числа поступивших апелляционных жалоб:

-принято к производству 5919 жалоб, что на 2,56 % больше, чем за первое полугодие 2014 года (5771 жалоба) или 87,17 % от всех поступивших в суд жалоб;

-возвращено заявителям 876 жалоб, что на 3,55 % больше, чем за первое полугодие 2014 года (846 жалоб) или 12,9 % от всех поступивших жалоб.

Показатели возвращенных апелляционных жалоб в соответствующем отчетном периоде по арбитражным судам первой инстанции апелляционного округа распределились следующим образом.

Таблица 1. Показатели возврата апелляционных жалоб по судам первой инстанции

Арбитражный суд субъекта РФ	Количество поступивших жалоб	Возвращено апелляционных жалоб	% возвращенных жалоб к количеству поступивших
Астраханской области	1088	143	13,14
Волгоградской области	3733	432	11,57
Саратовской области	1968	301	15,29
Пензенской области	1	0	0

За соответствующий отчетный период в судебную коллегию по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, поступило 3666 апелляционных жалоб. Из них, возвращено заявителям 549 жалоб, что составляет 14,98 % от поступивших в коллегию жалоб.

В судебную коллегию по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений, поступило 3124 апелляционные жалобы. Из них, возвращено заявителям 327 жалоб, что составляет 10,47 % от поступивших в коллегию жалоб.

График 1. Соотношение возвращенных апелляционных жалоб между судебными коллегиями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда.



Значительное число апелляционных жалоб было возвращено в связи:

- с пропуском заявителем срока на апелляционное обжалование и отсутствием ходатайства о его восстановлении (п. 3 ч.1 ст. 264 АПК РФ) - 391, или 44,64 %;

- с не устранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления жалобы без движения (п.5 ч.1 ст. 264 АПК РФ) – 386, или 44,06 %;

Иные основания возврата апелляционных жалоб распределились следующим образом:

- апелляционная жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства (п.1 ч.1 ст. 264 АПК РФ) – 9, или 1,03 %;

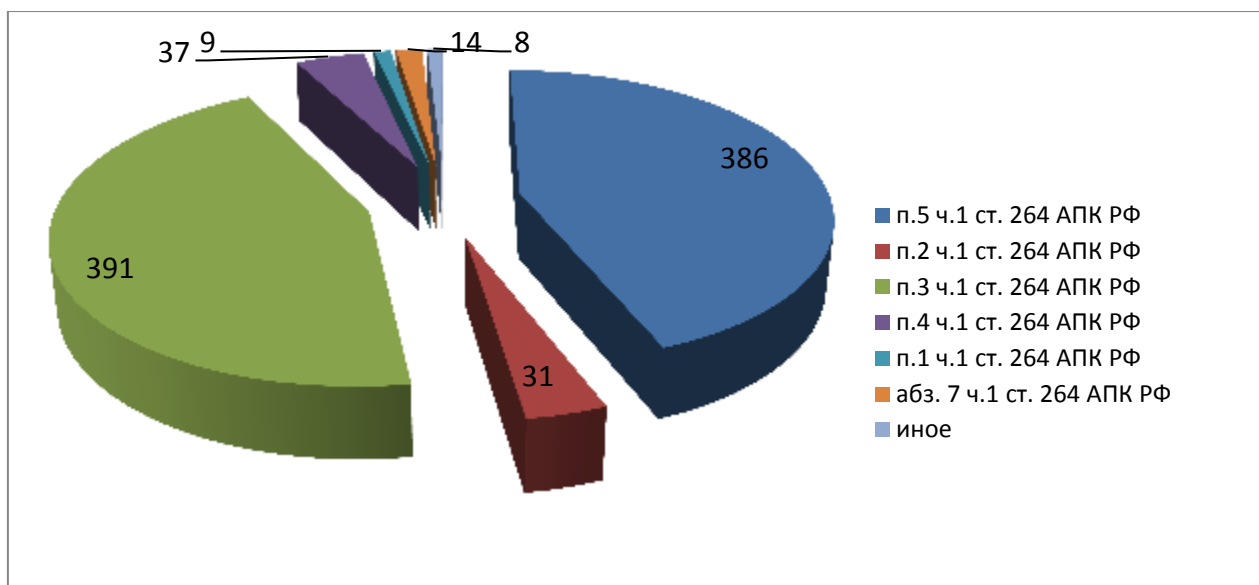
- апелляционная жалоба подана на судебный акт, который в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуется в порядке апелляционного производства (п.2 ч.1 ст. 264 АПК РФ) – 31, или 3,54 %;

- до вынесения определения о принятии апелляционной жалобы к производству суда от лица, подавшего жалобу, поступило ходатайство о ее возвращении (п. 4 ч.1 ст. 264 АПК РФ) – 37, или 4,22 %;

- отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера (абз. 7 ч. 1 ст. 264 АПК РФ) – 14, или 1,6 %;

- иные основания – 8, или 0,91 %.

График 2. Основания возврата апелляционных жалоб.



Следует отметить, что различаются показатели возвращенных апелляционных жалоб по судебным составам.

Наименьшее число возвращенных апелляционных жалоб прослеживалось в четвертом судебном составе (8,82 %), наибольшее число возвращенных апелляционных жалоб во втором судебном составе (17,49 %).

По итогам проведенного анализа можно сделать вывод, что решения о возвращении апелляционных жалоб принимаются судьями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда обосновано и взвешено, с учетом требований процессуального законодательства.

Данный факт подтверждается судебной статистикой Арбитражного суда Поволжского округа, согласно которой, в первом полугодии 2015 года кассационным судом было отменено 8 определений апелляционного суда о возвращении апелляционных жалоб, что соответствует 0,43 % от общего количества определений о возвращении апелляционных жалоб, вынесенных апелляционным судом (**A06-4860/2012, A57-5337/2008, A06-10417/2014, A12-23339/2014, A06-5283/2014, A12-41993/2014, A57-4937/2014, A57-7950/2013**).

Так по делу № **A06-4860/2012** основанием для отмены определения апелляционного суда о возвращении апелляционной жалобы явилось то, что апелляционная инстанция указала на пропуск срока для подачи жалобы. Возвращая апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции указал, что поскольку она направлена через учреждение связи, то датой обращения с жалобой является 13.08.2014, что подтверждается оттиском почтового штемпеля на конверте (т. 13, л.д. 158). Между тем, на л.д. 157 в томе 13 имеется опись вложения в письмо с оттиском штемпеля органа связи от 01.08.2014 о направлении апелляционной жалобы в Арбитражный суд.

По делу № **A57-5337/2008** определением арбитражного апелляционного суда жалоба возвращена М. со ссылкой на то, что обжалуемым актом его право пользования земельным участком, собственником которого он является, не нарушено.

Возвращая апелляционную жалобу М., арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что решением суда первой инстанции не затрагиваются права и законные интересы заявителя.

АС ПО, отменяя постановление апелляционного суда, отметил, что правовая оценка вопроса о том, затрагивает ли принятый судебный акт непосредственно права или обязанности М., мог быть решен только в судебном заседании суда апелляционной

инстанции после принятия апелляционной жалобы к производству, поэтому у апелляционного суда отсутствовали основания для возвращения жалобы.

(Аналогичная отмена по делу № А06-10417/2014)

По делу № А12-23339/2014 определением арбитражного апелляционного суда апелляционная жалоба возвращена заявителю с указанием на пропуск срока на подачу жалобы и отсутствие ходатайства о восстановлении данного срока. Судебная коллегия, отменяя постановление апелляционного суда, указала, что в тексте апелляционной жалобы заявитель ходатайствовал о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы (лист 4 апелляционной жалобы), однако апелляционным судом ходатайство не рассмотрено. Доказательств отсутствия вышеуказанного ходатайства в тексте апелляционной жалобы, поступившей в арбитражный апелляционный суд, материалы дела не содержат.

По делу № А06-5283/2014 возвращая апелляционную жалобу ответчику, суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование решения суда первой инстанции, не признав причины пропуска срока, указанные ответчиком, уважительными. При разрешении ходатайства о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции не дана правовая оценка доводам общества о ненадлежащем извещении.

По делу № А12-41993/2014 определением арбитражного апелляционного суда апелляционная жалоба возвращена заявителю в связи с пропуском срока на обжалование и отсутствием ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Возвращая апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции сослался на то, что предусмотренный частью 3 статьи 229 АПК РФ срок подачи апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции от 21.01.2015 пропущен, ходатайство о восстановлении пропущенного срока не заявлено.

Между тем, согласно имеющейся в материалах дела апелляционной жалобы, просительная часть апелляционной жалобы страховой компании от 05.02.2015, содержит ходатайство о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование.

Однако суд апелляционной инстанции не рассмотрел ходатайство о восстановлении срока.

По делу **A57-4937/2014** арбитражный апелляционный суд, установив пропуск срока на обжалование решения, отказал в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока и возвратил апелляционную жалобу на основании пункта 3 части 1 статьи 264 АПК РФ.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд апелляционной инстанции не признал причины пропуска срока, указанные ответчиком, уважительными.

Между тем, заявляя ходатайство о восстановлении срока на апелляционное обжалование, ИП указала на то, что не была надлежащим образом извещена о времени и месте судебного разбирательства в суде первой инстанции, не получала копии судебных актов суда первой инстанции, узнала о принятом решении суда первой инстанции по делу из официального сайта арбитражного суда информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Указанным доводам суд апелляционной инстанции оценки не дал.

По делу **A57-7950/2013** определением арбитражного апелляционного суда жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 АПК РФ. Определение апелляционного суда мотивировано подачей апелляционной жалобы с нарушением установленного пунктом 3 статьи 223 АПК РФ срока на обжалование и отсутствием оснований для восстановления пропущенного процессуального срока.

Отменяя определение апелляционного суда, судебная коллегия суда кассационной инстанции указала, что суд апелляционной инстанции при рассмотрении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы не проверил в целях установления обоснованности (необоснованности) содержащихся в апелляционной жалобе доводов заявителя об отсутствии у него информации о возбуждении производства по обособленному спору, непосредственным участником которого он является, и о неполучении им судебного акта, принятого по результатам его рассмотрения, соблюдение оператором почтовой связи указанного выше порядка оказания услуг почтовой связи при направлении копий судебных актов по настоящему делу (первого судебного акта - определение о принятии заявления об оспаривании сделки, и последующих), в связи с чем пришел к преждевременному выводу о наличии доказательств надлежащего извещения стороны.