

**Анализ оснований для возвращения апелляционных жалоб судьями  
Двенадцатого арбитражного апелляционного суда  
в первом полугодии 2014 года.**

Во исполнение Плана работы Двенадцатого арбитражного апелляционного суда на второе полугодие 2014 года проведен анализ оснований для возвращения апелляционных жалоб заявителям судьями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда в первом полугодии 2014 года.

Возвращение апелляционной жалобы представляет собой самостоятельное процессуальное действие, связанное с отказом в принятии судом апелляционной жалобы при наличии оснований, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Арбитражное процессуальное законодательство предусматривает возможность возврата апелляционной жалобы заявителю в строго определенных случаях. Вопрос о возвращении апелляционной жалобы может быть решен в период принятия апелляционной жалобы к производству. В течение пяти дней с даты поступления апелляционной жалобы в апелляционный суд жалоба должна быть либо принята к производству, либо оставлена без движения или возвращена. Определение о возвращении апелляционной жалобы может быть обжаловано в вышестоящий суд.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ закрепляет основания, при наличии которых апелляционный суд возвращает апелляционную жалобу.

Согласно ст. 264 АПК арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству установит, что:

- 1) апелляционная жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства;
- 2) апелляционная жалоба подана на судебный акт, который в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуется в порядке апелляционного производства;
- 3) апелляционная жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы, установленного в настоящем Кодексе, и не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано;
- 4) до вынесения определения о принятии апелляционной жалобы к производству суда от лица, подавшего жалобу, поступило ходатайство о ее возвращении;

5) не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, в срок, установленный в определении суда.

Арбитражный суд апелляционной инстанции также возвращает жалобу, если отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера.

Возвращение апелляционной жалобы не препятствует повторному обращению с апелляционной жалобой в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее возвращения.

Вместе с тем, в ч.5 ст. 263 Кодекса дополнительно установлено, что в случае, если указанные обстоятельства не будут устранены в срок, указанный в определении, арбитражный суд возвращает апелляционную жалобу и прилагаемые к ней документы лицу, подавшему жалобу, в порядке, установленном статьей 264 настоящего Кодекса.

Дополнительные основания возвращения апелляционной жалобы закреплены и в Постановлении Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36 (ред. от 10.11.2011) «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции». Согласно п. 9 указанного Пленума апелляционная жалоба на судебный акт, в том числе на определение суда первой инстанции, подлежит возвращению по основаниям, установленным ст. 264 АПК РФ, а также в случае, если она подана в нарушение ч. 2 ст. 257 или ч. 2 ст. 272 Кодекса непосредственно в суд апелляционной инстанции.

Если же апелляционная жалоба подана непосредственно в суд апелляционной инстанции после возбуждения в нем апелляционного производства по жалобе другого лица, то суд в целях соблюдения принципа процессуальной экономии решает вопрос о принятии этой жалобы к производству, не возвращая ее заявителю.

Согласно статистическим данным за первое полугодие 2014 года в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд поступило 6549 апелляционных жалоб, что **на 8,2% больше**, чем за соответствующий период 2013 года (6015 апелляционных жалоб).

Апелляционные жалобы поступили на судебные акты:

- Арбитражного суда Астраханской области – 943 жалобы, или 14,4% от всех поступивших апелляционных жалоб, что **на 22 жалобы меньше**, чем в 1 полугодии 2013 года (965);

- Арбитражного суда Волгоградской области – 3757 жалоб, или 57,4% от всех поступивших апелляционных жалоб, что **на 618 жалоб больше**, чем в 1 полугодии 2013 года (3139);

- Арбитражного суда Саратовской области – 1849 жалоб, или 28,2% от всех поступивших апелляционных жалоб, что **на 62 жалобы меньше**, чем в 1 полугодии 2013 года (1911).

Из числа поступивших апелляционных жалоб:

- принято к производству 5771 жалоба, что на 7,9% больше, чем за первое полугодие 2013 года (5315 жалоб) или 88,1% от всех поступивших в суд жалоб;

- возвращено заявителям 849 жалоб, что на 17% больше, чем за первое полугодие 2013 года (705 жалоб, или 13,3%) или 13 % от всех поступивших жалоб.

Показатели возвращенных апелляционных жалоб в соответствующем отчетном периоде по арбитражным судам первой инстанции апелляционного округа распределились следующим образом.

*Таблица 1. Показатели возврата апелляционных жалоб по судам первой инстанции*

Арбитражный суд субъекта РФ	Количество поступивших жалоб	Возвращено апелляционных жалоб	% возвращенных жалоб к количеству поступивших
Астраханской области	943	93	9,7
Волгоградской области	3757	533	14,2
Саратовской области	1849	223	12,1

За соответствующий отчетный период в коллегия по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных экономических отношений поступило 3664 апелляционных жалоб.

Из них, возвращено заявителям 532 жалобы, что составляет 14,5% от поступивших в коллегия жалоб.

В коллегия по рассмотрению споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений поступило 2885 апелляционных жалоб

Из них, возвращено заявителям 317 жалоб, что составляет 11% от поступивших в коллегию жалоб.

**График 1. Соотношение возвращенных апелляционных жалоб между судебными коллегиями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда.**



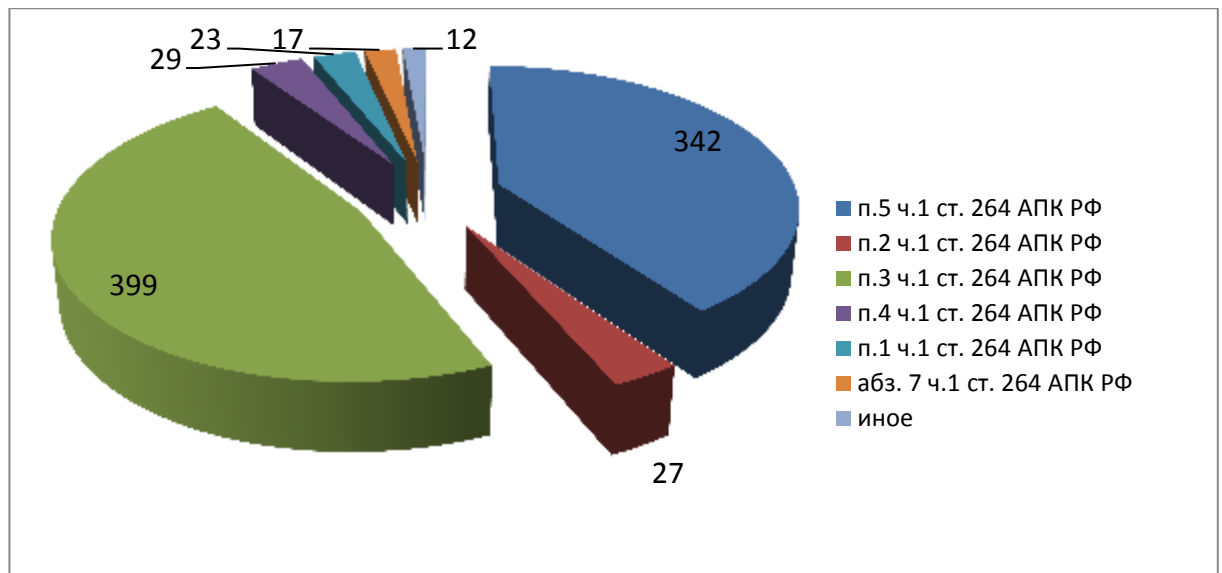
Значительное число апелляционных жалоб было возвращено в связи:

- с пропуском заявителем срока на апелляционное обжалование и отсутствием ходатайства о его восстановлении (п. 3 ч.1 ст. 264 АПК РФ) - 399, или 47%;
- с не устранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления жалобы без движения (п.5 ч.1 ст. 264 АПК РФ) – 342, или 40,3%.

Иные основания возврата апелляционных жалоб распределились следующим образом:

- апелляционная жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства (п.1 ч.1 ст. 264 АПК РФ) – 23, или 2,7%;
- апелляционная жалоба подана на судебный акт, который в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуется в порядке апелляционного производства (п.2 ч.1 ст. 264 АПК РФ) – 27, или 3,2%;
- до вынесения определения о принятии апелляционной жалобы к производству суда от лица, подавшего жалобу, поступило ходатайство о ее возвращении (п. 4 ч.1 ст. 264 АПК РФ) – 29, или 3,4%;
- отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера (абз. 7 ч. 1 ст. 264 АПК РФ) – 17, или 2%;
- иные основания – 12, или 1,4%.

**График 2. Основания возврата апелляционных жалоб.**



По итогам проведенного анализа можно сделать вывод, что решения о возвращении апелляционных жалоб принимаются судьями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда обоснованно и взвешенно, с учетом требований процессуального законодательства.

Данный факт подтверждается судебной статистикой ФАС Поволжского округа, согласно которой, в первом полугодии 2014 года кассационным судом было отменено только 10 определений апелляционного суда о возвращении апелляционных жалоб, что соответствует 1,2% от общего количества определений о возвращении апелляционных жалоб, вынесенных апелляционным судом (№А57-5489/08, №А06-5711/13, №А12-10049/12, №А12-29357/13, № А12-19487/2013, № А12-25936/2013, № А57-21154/2013- возвращены две жалобы, № А12-28808/2013, № А12-2337/2014).

По делу №А57-5489/08 (Постановление ФАС ПО от 13.01.2014) Апелляционный суд в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказал, апелляционную жалобу возвратил заявителем. При этом суд отметил, что заявители апелляционной жалобы являются собственниками жилых и нежилых помещений МКД, интересы которых в настоящем деле представлял ЖСК, а также того, что решение обжаловалось одним из собственников помещений в жилом доме, пришел к выводу о том, что заявители должны были знать о принятых судебных актах по настоящему делу.

ФАС Поволжского округа отменил определение апелляционного суда. При этом суд указал, что с учетом положений ст. 259 АПК о сроке апелляционного обжалования, заявители апелляционной жалобы не являлись лицами, участвующим в

деле и узнали о принятом решении в октябре 2013 года, что подтверждается представленным в материалы дела письмом председателем правления ЖСК, а с апелляционной жалобой обратились 30.10.2013, то есть в течение месяца со дня, когда узнали о предполагаемых нарушениях этим судебным актом их прав и законных интересов.

Доказательств, подтверждающих, что заявители апелляционной жалобы узнали или должны были узнать о принятом судебном акте ранее указанного им срока, в материалах дела не имеется.

По делу №А06-5711/13 (*Постановление ФАС ПО от 13.05.2014*) определением от 28.01.2014 Двенадцатый арбитражный апелляционный суд, установив пропуск срока на обжалование решения, отказал в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока и возвратил апелляционную жалобу. При этом суд указал, что ИП был надлежащим образом извещен о судебном разбирательстве.

ФАС ПО, отменяя определение апелляционного суда, отметил, суд не учел того, что почтовые отправления арбитражного суда вернулись с отметкой «истек срок хранения».

Не полученные адресатами (их законными представителями) регистрируемые почтовые отправления и почтовые переводы возвращаются отправителям за их счет по обратному адресу, если иное не предусмотрено договором между оператором почтовой связи и пользователем.

В данном случае порядок вручения почтовых отправлений, установленный названными Правилами, соблюден не был; возвращение почтового отправления до истечения установленного срока хранения свидетельствует о несоблюдении требований Правил.

По делу №А12-10049/12 (*Постановление ФАС ПО от 10.06.2014*) определением апелляционного суда апелляционная жалоба конкурсного управляющего возвращена заявителю на основании п. 3 ч. 1 ст. 264 АПК РФ, в связи с пропуском срока подачи апелляционной жалобы и отказом в восстановлении срока на ее подачу.

Впоследствии апелляционный суд возвратил жалобу поскольку не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения. При этом суд указал, что возвращение а/ж не является препятствием для обращения в суд с жалобой.

ФАС ПО, отменяя определение апелляционного суда о возвращении а/ж указал, что заявителем предприняты все необходимые меры по извещению участников

процесса. Допущение технической ошибки (направление апелляционной жалобы без уведомления о вручении, при наличии доказательств фактического получения адресатом корреспонденции), обращение в арбитражный апелляционный суд непосредственно после возвращения судом первоначальной апелляционной жалобы, поданной в пределах процессуального срока, с учетом срока на который, апелляционная жалоба была оставлена судом без движения, с приложением ходатайства о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, не может свидетельствовать о злоупотреблении лицом своими процессуальными правами.

По делу №А12-29357/13 (*Постановление ФАС ПО от 19.06.2014*) Апелляционный суд возвратил апелляционную жалобу в связи с пропуском срока на обжалование и в связи с отказом в восстановлении срока на ее подачу. При этом суд указал, что ответчик не обеспечил получение поступающей корреспонденции по прежнему месту регистрации и не проявил достаточной степени осмотрительности и заботливости по отслеживанию действий Налоговой инспекции по внесению соответствующих изменений в ЕГРИП.

Постановлением ФАС ПО определение суда отменено. При этом суд указал, что материалами дела установлено, что заявитель изменил место жительства, данные о новом месте жительства заблаговременно представил в налоговый орган. Вместе с тем, из материалов дела следует, что суд первой инстанции направлял судебную корреспонденцию по старому адресу. Полученная выписка из ЕГРИП также содержала старый адрес. Судом апелляционной инстанции данные выводы сделаны без учета того, что в материалах дела имеется также другой адрес (адрес арендованного недвижимого имущества муниципальной имущественной казны Волгограда), по которому почтовое извещение судом первой инстанции не направлялось.

Таким образом, поскольку суд первой инстанции не известил ответчика по всем имеющимся в материалах дела адресам, а ответчик фактически не получал судебного извещения по не зависящим от него причинам, он не может считаться надлежащим образом уведомленным о начавшемся процессе. Данное обстоятельство судом апелляционной инстанции не принято во внимание.

По делу № А12-19487/2013 (*Постановление ФАС ПО от 16.01.2014*) определением апелляционного суда апелляционная жалоба возвращена административному органу в связи с пропуском срока подачи апелляционной жалобы. Судом апелляционной инстанции в обжалуемом определении указано, что Комитетом подана жалоба с нарушением сроков подачи апелляционной жалобы, о

чем свидетельствует штамп арбитражного суда первой инстанции, а также информационная распечатка по средствам подачи документов через сеть «Интернет», о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы не ходатайствует. Вывод суда соответствует установленным обстоятельствам и материалам дела.

Согласно Инструкции по делопроизводству в арбитражных делах, при поступлении документов специалисты экспедиции сверяют соответствие наименований, количества документов и количества листов в них наименованиям и количеству, указанным в приложениях. В случаях отсутствия в почтовых поступлениях указанных в приложении или описи дела документов, повреждения документов и упаковок составляется акт в трех экземплярах (Приложение № 1 к Инструкции), который подписывается не менее чем двумя специалистами экспедиции. Первый экземпляр акта прилагается к поступившим материалам и передается вместе с ними по принадлежности в судебный состав, второй направляется отправителю, третий хранится в делах экспедиции. Данный акт должен содержать сведения о номере и дате поступившего почтового отправления (заказного письма, бандероли, посылки). В материалах дела не содержится данного акта об отсутствии вложений. При таких обстоятельствах изложенный в обжалуемом определении вывод арбитражного суда апелляционной инстанции о том, что заявитель о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы не ходатайствует, не соответствует имеющимся в деле материалам.

По делу № **A12-25936/2013** (*Постановление ФАС ПО от 20.01.2014*) суд апелляционной инстанции вынес определение о возвращении апелляционной жалобы в связи с пропуском процессуального срока ее подачи. Коллегия считает вывод суда апелляционной инстанции не правомерным, ссылаясь на постановление Пленума ВАС РФ № 36, согласно которой конечной датой подачи жалобы по почте, что дата подачи жалобы может быть определена по штемпелю на конверте, либо квитанции о приеме письма (квитанции с реестром на заказную корреспонденцию), либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции. Если на штемпеле и в квитанции указаны разные даты, то датой подачи апелляционной жалобы следует считать более раннюю дату. Таким образом, апелляционная жалоба должна быть подана не позднее 18.11.2013. ИФНС апелляционная жалоба на определение суда первой инстанции от 16.10.2013 была направлена в суд апелляционной инстанции 18.11.2013, о чем свидетельствует штамп на реестре отправки заказной почтовой корреспонденции, а также информация сайта федерального государственного



унитарного предприятия «Почта России». Следовательно, процессуальный срок подачи апелляционной жалобы налоговым органом не нарушен.

По делу № **A57-21154/2013** (*Постановление ФАС ПО от 25.02.2014*) судом апелляционной инстанции апелляционная жалоба возвращена заявителю. Судебная коллегия считает, что арбитражным апелляционным судом не учтено следующее. Апелляционная жалоба ИП содержит обоснование того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности ИП, а также то, что решение суда первой инстанции содержит вывод о нарушении требований технического регламента при производстве масла сливочного, у апелляционного суда отсутствовали основания для возвращения апелляционной жалобы. Вопрос о том, затрагивает ли принятый судебный акт непосредственно права или обязанности заявителя, должен быть решен в судебном заседании. (По данному делу аналогичная отмена определения апелляционной инстанции в отношении другого заявителя, ИП).

По делу № **A12-28808/2013** (*Постановление ФАС ПО от 29.05.2014*) определением от 27.03.2014 арбитражный апелляционный суд возвратил апелляционную жалобу на основании пункта 3 части 1 статьи 264 АПК РФ в связи с пропуском срока подачи апелляционной жалобы и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

ФАС ПО, отменяя решения, указал следующее. По данному делу решение Арбитражного суда изготовлено в полном объеме 07.02.2014, срок обжалования начинается с 08.02.2014 и истекает 08.03.2014. 08 марта 2014 является нерабочим днем, включенным в перечень нерабочих праздничных дней в Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 112 ТК РФ. Пунктом 4 статьи 114 АПК РФ установлено, что в случаях, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день. Таким образом, исходя из положения пункта 4 статьи 114 АПК РФ, днем окончания срока для подачи апелляционной инстанции является 11.03.2014. Согласно почтовому штемпелю на конверте апелляционная жалоба подана 11.03.2014, то есть установленный АПК РФ срок.

По делу № **A12-2337/2014** (*Постановление ФАС ПО от 06.06.2014*) определением от 01.04.2014 арбитражный апелляционный суд возвратил апелляционную жалобу заявителя в связи с пропуском процессуального срока ее подачи.

ФАС ПО, отменяя определение апелляционного суда, указал, что судом сделан неправильный вывод о том, что срок подачи апелляционной жалобы по делу истек 18.02.2014, так как при исчислении процессуального срока ошибочно исходил из неверной даты принятия решения Арбитражного суда первой инстанции от 04.03.2014 и не учел определение суда первой инстанции от 05.03.2014 об исправлении опечатки.

**Анализ подготовлен отделом анализа и обобщения судебной практики, информатизации и статистики Двенадцатого арбитражного апелляционного суда.**